

# El impacto económico de la imposición de barreras burocráticas en el Perú, 2018

Observatorio de Mercados  
**Año 13, N° 38**

Mayo  
**2019**

## **EL IMPACTO ECONÓMICO DE LA IMPOSICIÓN DE BARRERAS BUROCRÁTICAS EN EL PERÚ, 2018**

Participaron en la elaboración de este documento:

Jorge Trelles - Gerente de Estudios Económicos

Yazmin Zárate - Ejecutivo 1

Jonathan Chanamé - Ejecutivo 2

Christian Fernández – Profesional en Economía

### **Indecopi – Gerencia de Estudios Económicos**

Calle de la Prosa 104, San Borja, Lima, Perú.

Teléfono: (51-1) 2247800, anexo 4701.

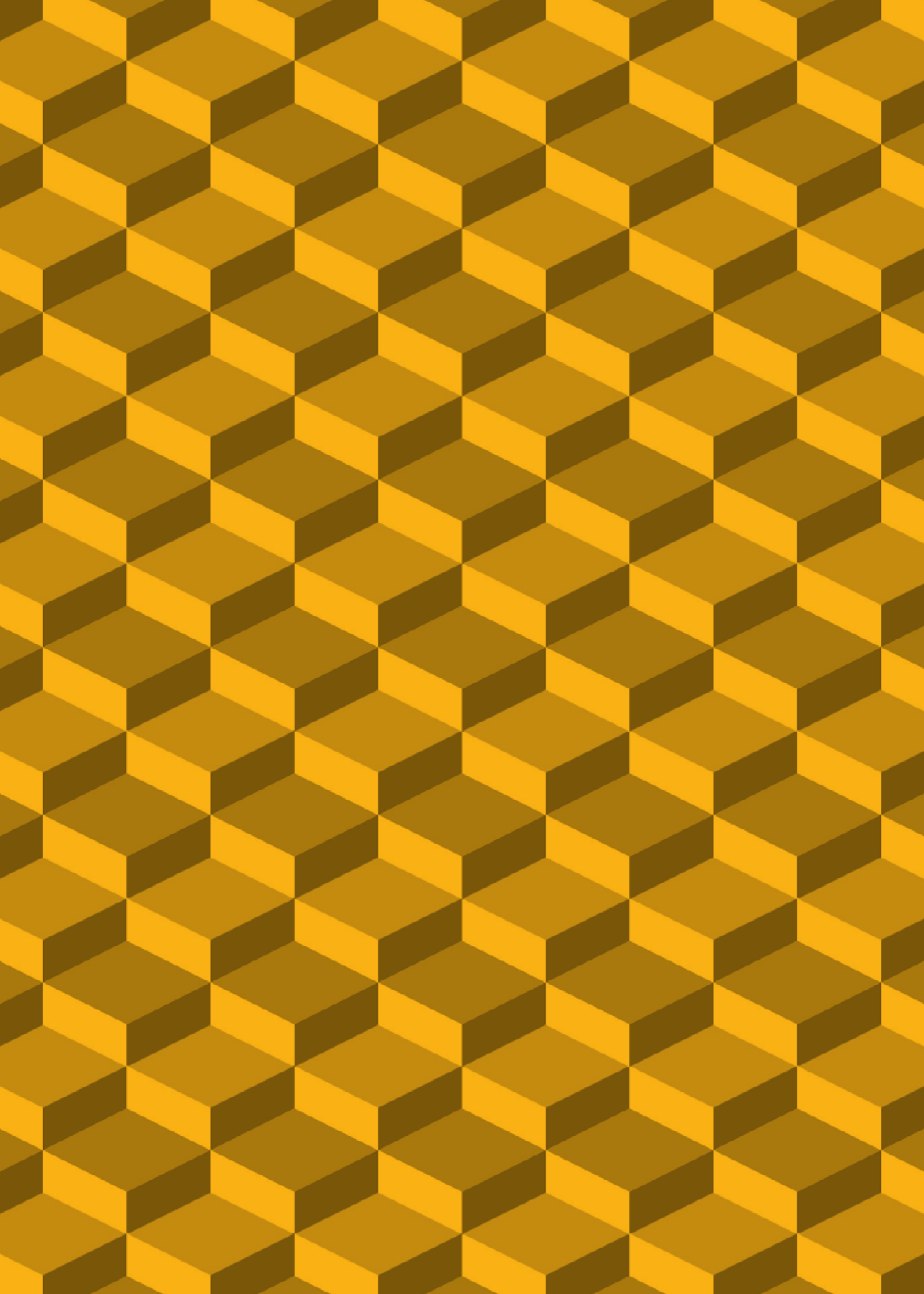
Website: <http://www.indecopi.gob.pe/>

Se agradecen los valiosos comentarios y recomendaciones de Rodolfo Tupayachi y Adrián Tamariz, Subgerente y analista de la Gerencia de Estudios Económicos. Las opiniones vertidas en el presente documento son responsabilidad de sus autores y no comprometen necesariamente la posición de la Alta Dirección y/o de los Órganos Resolutivos del Indecopi. Los comentarios o sugerencias pueden ser remitidos al correo electrónico:

[jtrelles@indecopi.gob.pe](mailto:jtrelles@indecopi.gob.pe)

# CONTENIDO

|  |           |
|--|-----------|
| <b>I. LAS BARRERAS BUROCRÁTICAS EN EL PERÚ</b>   | <i>06</i> |
| <b>II. METODOLOGÍA</b>   | <i>09</i> |
| <b>2.1.</b> Cálculo del costo directo impuesto por las barreras de requerimiento   | <i>09</i> |
| <b>2.2.</b> Cálculo del costo indirecto impuesto por una barrera de impedimento  | <i>10</i> |
| <b>2.2.1.</b> <i>Estimación de costos indirectos afrontados por las empresas</i>   | <i>10</i> |
| <b>2.2.2.</b> <i>Estimación de costos indirectos afrontados por las personas</i>   | <i>11</i> |
| <b>III. RESULTADOS</b>   | <i>12</i> |
| <b>3.1</b> Impacto económico por la eliminación voluntaria de barreras burocráticas  | <i>12</i> |
| <b>3.2</b> Impacto económico por inaplicación general de barreras burocráticas   | <i>14</i> |
| <b>3.3</b> Impacto económico por inaplicación particular de barreras burocráticas  | <i>16</i> |
| <b>3.4</b> Impacto económico por la totalidad de barreras burocráticas analizadas por el Indecopi durante el 2018 a nivel nacional | <i>17</i> |
| <b>3.5</b> Comparación contrafactual del impacto económico de las barreras burocráticas analizadas en 2017 y 2018                  | <i>20</i> |
| <b>IV. CONCLUSIONES</b>  | <i>23</i> |
| <b>V. ANEXOS</b>   | <i>24</i> |



## INTRODUCCIÓN

La entrada de nuevas empresas y emprendimientos, así como el desarrollo de las empresas ya existentes, es fundamental para promover la competitividad y el crecimiento de un país, por lo que es importante que la regulación facilite el acceso y permanencia de empresas en los mercados, y no sea impuesta por las entidades de la Administración Pública sin razonabilidad o de manera ilegal.

La tramitología complicada y el retraso en la obtención de autorizaciones o licencias con frecuencia obligan a algunos empresarios a posponer sus proyectos o negocios, mientras otros deciden continuar sin sujetarse a todos los trámites requeridos por las entidades de la Administración Pública, como municipalidades o ministerios, por lo que desarrollan sus actividades empresariales en el sector informal.

Tomando en cuenta que la regulación es necesaria, pero que la sobrerregulación tiene efectos negativos sobre el desarrollo empresarial y el crecimiento de un país, el Indecopi vela para que las barreras burocráticas que tienen que cumplir las empresas para desarrollar sus negocios sean legales y sustentadas en criterios económicos razonables con el fin de ayudar a alcanzar asignaciones óptimas de los recursos en la sociedad.

En este contexto, desde el 2013, el Indecopi viene realizando esfuerzos para estimar el costo anual asumido por las empresas y ciudadanos por la imposición de barreras burocráticas ilegales o carentes de razonabilidad. Para estimar estos costos, el Indecopi aplica el Método de Costos Estándar (MCE) si la regulación obliga a los agentes a cumplir exigencias, requisitos o pagar tasas, mientras que, si la regulación se trata de prohibiciones, retrasos o suspensiones de autorizaciones, se estima el costo de oportunidad por no acceder o permanecer en el mercado durante el periodo que dura la barrera burocrática.

Este tipo de estudio se realiza como parte de las iniciativas del Indecopi para promover la eliminación voluntaria de barreras burocráticas ilegales o irracionales, debido a que permiten concientizar a los hacedores de política y a la sociedad en general sobre los efectos negativos de la sobrerregulación.

El presente observatorio describe, en primer lugar, las barreras burocráticas analizadas por la Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas de la sede central (CEB), las Comisiones adscritas a las Oficinas Regionales del Indecopi con la competencia en eliminación de barreras burocráticas (Comisiones Regionales) y la Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Tribunal (SEL) durante el 2018; en segundo lugar, presenta las metodologías empleadas para estimar el impacto económico de la imposición de las barreras burocráticas sobre la ciudadanía y empresas; para luego brindar la estimación del impacto de las barreras identificadas, eliminadas, e inaplicadas tanto con alcance particular como general, en todo el Perú durante el 2018.

## I. LAS BARRERAS BUROCRÁTICAS EN EL PERÚ

Una barrera burocrática es aquella exigencia, requisito, limitación, prohibición y/o cobro impuesto por una entidad de la Administración Pública,<sup>1</sup> que condiciona, restringe u obstaculiza las operaciones de un agente económico en el mercado, o afecta a la ciudadanía en el trámite de procedimientos administrativos.<sup>2</sup> Algunas de estas barreras pueden ser consideradas ilegales si se imponen de manera contraria a ley o irracionales si carecen de sustento razonable, dificultando el acceso o permanencia de un agente económico al mercado.

Los órganos resolutivos del Indecopi, competentes para emitir un pronunciamiento en materia de barreras burocráticas en primera instancia, son la CEB y las Comisiones Regionales, y si el pronunciamiento de la primera instancia es apelado, la SEL resuelve dichas apelaciones. A través del accionar de dichas áreas del Indecopi se analizan y, de ser el caso, se eliminan u ordenan inaplicar barreras burocráticas ilegales o irracionales a los agentes afectados, contribuyendo de esta forma a la mejora del clima de negocios en el Perú, eliminando sobrecostos para las empresas y contribuyendo a la mejora de su competitividad.

Además de esta labor resolutive que realizan la CEB y las Comisiones Regionales a través de la resolución de procedimientos de oficio, de parte y procedimientos sancionadores contra entidades de la Administración Pública que imponen barreras burocráticas ilegales o irracionales, la CEB y las Comisiones Regionales realizan también un trabajo preventivo y de persuasión a través de sus Secretarías Técnicas, en especial mediante acciones de oficio y acompañamiento a entidades de la Administración Pública con el fin de promover que dichas entidades eliminen de manera voluntaria las presuntas barreras ilegales y/o irracionales que estarían imponiendo.

Cabe añadir que en agosto de 2017 inició funciones la Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas (SRB) que opera de manera rotativa por un período de al menos 6 meses en seis Comisiones Regionales con competencia en barreras burocráticas (La Libertad, Piura, Arequipa, Junín, Ica y Cusco).<sup>3</sup> Las funciones de la SRB son de índole resolutive y formativo a través de la realización de labores de investigación, tramitación y propuestas de resolución final para resolver denuncias y procedimientos de oficio dentro de la jurisdicción de la respectiva Comisión Regional.

Una de las actividades de persuasión establecida por el Decreto Legislativo N° 1256, Ley de Prevención y Eliminación de Barreras Burocráticas (Ley Antibarreras), es la difusión de dos Rankings en materia de barreras burocráticas con periodicidad semestral. El primer Ranking es el denominado Ranking Positivo, que lista las entidades que eliminaron de manera voluntaria barreras burocráticas, el segundo es el Ranking Negativo que lista las entidades que impusieron barreras burocráticas ilegales y/o irracionales.<sup>4</sup>

El Cuadro 1 detalla el número de barreras burocráticas eliminadas que componen el Ranking Positivo y el número de barreras inaplicadas con efecto general, inaplicadas con efecto particular e identificadas que componen el Ranking Negativo. Como puede observarse, en el 2018 el Indecopi analizó un total de 6 405 barreras burocráticas presumiblemente ilegales y/o carentes de razonabilidad.

**1** Incluye también las barreras burocráticas impuestas por las personas jurídicas de derecho privado que ejercen por delegación funciones administrativas, por ejemplo: los colegios profesionales.

**2** La definición legal de "barrera burocrática" se encuentra en el Artículo 3 del Decreto Legislativo N° 1256, Ley de Prevención y Eliminación de Barreras Burocráticas (Ley Anti Barreras), publicada en el Diario Oficial El Peruano el 08 de diciembre de 2016. Disponible en: <https://www.indecopi.gob.pe/documents/20182/1029050/Decreto+Legislativo+N%C2%80+1256/53542fdb-185c-44f9-d3b8-5982590a26ba>.

**3** Este documento incorpora todas las barreras burocráticas analizadas por las 12 Comisiones Regionales y sus respectivas Secretarías Técnicas con competencia en materia de eliminación de barreras burocráticas. Incluyendo la labor que realizó la Comisión Regional de la Oficina de La Libertad con el apoyo de la SRB durante el segundo semestre de 2017.

**4** Adicional al primer y segundo ranking de barreras burocráticas, la Ley Antibarreras crea también el tercer Ranking que lista a las entidades que hayan implementado medidas preventivas para evitar la creación de potenciales barreras burocráticas ilegales y/o irracionales.

**Cuadro 1**  
**NÚMERO BARRERAS ELIMINADAS ANALIZADAS POR EL INDECOPÍ,**  
**SEGÚN TIPO DE RANKING, POR TIPO DE BARRERAS Y SEMESTRE 2018**

| Tipo de Ranking                     | Tipo de Barreras                  | 1 Semestre   | 2 Semestre   | Total 2018   |               |
|-------------------------------------|-----------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
|                                     |                                   |              |              | Número       | %             |
| <b>Positivo 1/</b>                  | Eliminadas voluntariamente        | 2 288        | 3 352        | 5 640        | 88,06         |
| <b>Negativo 2/</b>                  | Inaplicadas con efecto general    | 418          | 200          | 618          | 9,65          |
|                                     | Inaplicadas con efecto particular | 52           | 87           | 139          | 2,17          |
|                                     | Identificadas                     | 4            | 4            | 8            | 0,12          |
| <b>Total de barreras analizadas</b> |                                   | <b>2 762</b> | <b>3 643</b> | <b>6 405</b> | <b>100,00</b> |

1/ Los oficios y resoluciones emitidas por el Indecopi que lograron propiciar la eliminación voluntaria de barreras burocráticas se encuentran listados en el Anexo 1.

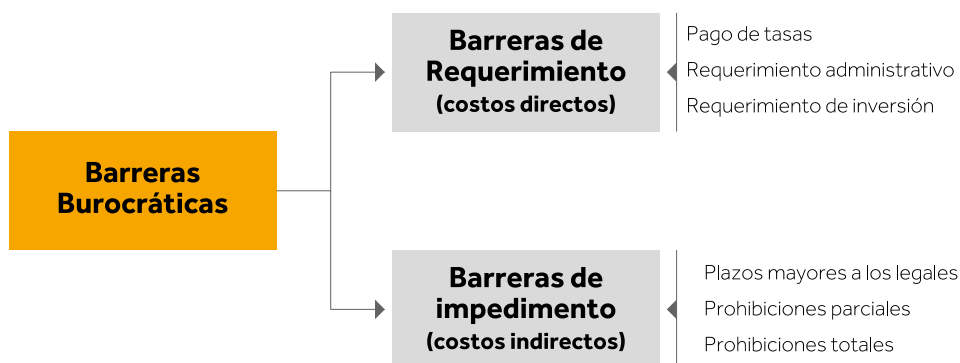
2/ Las resoluciones que contienen la identificación y ordenes de inaplicación particular y general de las barreras burocráticas analizadas se encuentran listados en el Anexo 2.

Fuente: Rankings en materia de barreras burocráticas.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

Las barreras burocráticas impuestas a los agentes económicos son de diferente índole, pues en algunos casos les exigen el cumplimiento de ciertos requisitos, exigencias o el pago de alguna tasa para obtener una autorización o licencia, mientras que, en otros casos, la regulación simplemente les prohíbe, retrasa o suspende el acceso o permanencia a un mercado en específico. Considerando ello, se propone la siguiente clasificación para las barreras burocráticas en general:<sup>5</sup>

**Diagrama 1**  
**CLASIFICACIÓN DE BARRERAS BUROCRÁTICAS SEGÚN SU IMPACTO ECONÓMICO**



Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

Del total de las 6 405 barreras burocráticas analizadas durante el 2018, 5 864 fueron del tipo de barreras de requerimiento pues imponían costos directos a los agentes económicos como copias de documentos, presentación de estudios, pago de derechos de trámite, entre otros. Sin embargo, no todas las barreras

<sup>5</sup> Clasificación propuesta en el documento: TRELLES, Jorge y otros (2018). Propuesta metodológica para la estimación de los costos económicos por la imposición de Barreras Burocráticas ilegales o irracionales en el Perú. Documento de Trabajo N° 04-2018/GEE. Indecopi. Disponible en: [https://www.indecopi.gob.pe/documents/20182/2748605/20181018\\_Metodologi%C2%B4a\\_Barreras.pdf/dbb5f0a7-0ec8-5801-0df4-bbd2a784fc4c](https://www.indecopi.gob.pe/documents/20182/2748605/20181018_Metodologi%C2%B4a_Barreras.pdf/dbb5f0a7-0ec8-5801-0df4-bbd2a784fc4c).

burocráticas impuestas por las entidades pueden ser cumplidas mediante el pago de tasas o cumpliendo una exigencia, sino que algunas son prohibiciones u otros tipos de impedimentos que limitan que las empresas puedan iniciar o continuar con sus actividades económicas por cierto período de tiempo. Las restantes 541 barreras fueron de este tipo y se denominan barreras de impedimento.

La siguiente sección describe las metodologías utilizadas para realizar la estimación de barreras de requerimiento y de impedimento, luego se presenta la aplicación de ambas metodologías a las barreras burocráticas analizadas por el Indecopi el 2018 y, finalmente, se presentan los resultados y conclusiones.



## II. METODOLOGÍA

La metodología para estimar las barreras burocráticas de requerimiento es diferente a la aplicada para estimar barreras burocráticas de impedimento, pues imponen diferentes costos a los administrados para cumplir la sobrerregulación impuesta o simplemente los saca del mercado durante el tiempo que dura la barrera burocrática. A continuación, se resumen ambas metodologías.<sup>6</sup>

### 2.1. Cálculo del costo directo impuesto por las barreras de requerimiento

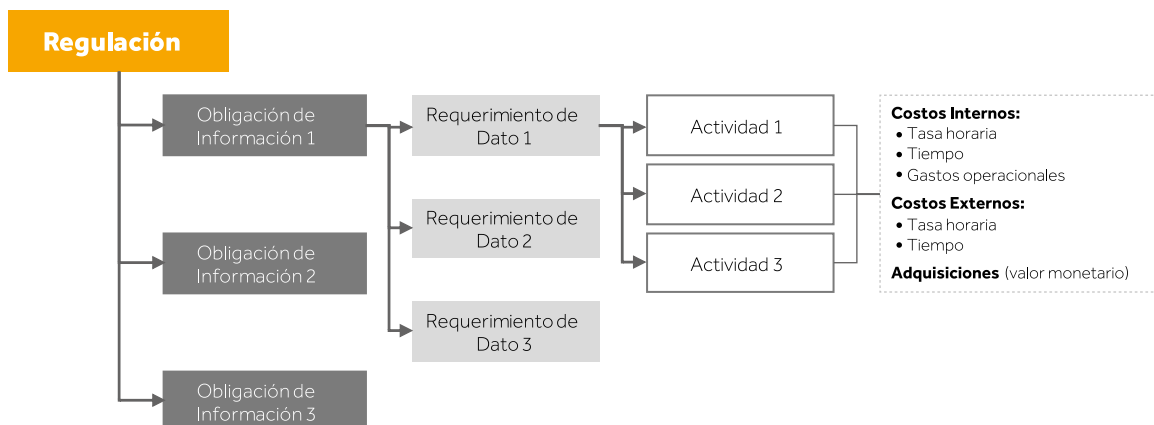
Los costos directos están vinculados a las barreras de requerimiento pues impone exigencias, requisitos o cobros a las empresas o ciudadanos. Su cumplimiento requiere que los agentes inviertan tiempo y dinero en, por ejemplo, la obtención de documentos, constancias o copias, la compra de bienes, o la contratación de servicios profesionales. En general, estas regulaciones pueden agruparse en:

- **Pagos de tasas:** Desembolso de dinero que un agente debe realizar para iniciar un procedimiento administrativo.
- **Requerimientos administrativos:** Documentos, certificados o estudios técnicos exigidos a una empresa para que acceda al mercado o permanezca en él, o a la ciudadanía para el libre ejercicio de sus facultades o derechos.
- **Requerimientos de inversiones:** Inversiones específicas en bienes o servicios exigidos a los agentes para el inicio de sus actividades económicas.

Para el cálculo de esta clase de costos se aplica el denominado MCE, metodología que permite cuantificar los costos directos asociados al cumplimiento de las exigencias y requisitos impuestas por una barrera burocrática,<sup>7</sup> y es utilizado por diversos organismos y países para calcular el costo de la sobrerregulación.

El MCE plantea: (i) determinar cuáles son las obligaciones de información que impone la barrera burocrática, (ii) identificar los requerimientos de datos específicos asociados al cumplimiento de cada obligación de información, (iii) determinar las actividades necesarias para cumplir con cada uno de los requerimientos, e (iv) identificar y estimar los costos asociados a la realización de cada actividad. El Diagrama 2 presenta gráficamente la estructura metodológica descrita.

**Diagrama 2**  
**ESTRUCTURA METODOLÓGICA DEL MODELO DE COSTOS ESTÁNDAR**



Fuente: MÍNGUEZ, R. (2011), con información de SCM Network (2004). *International Standard Cost Model Manual*.

Disponible en: <<https://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/34227698.pdf>>.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

<sup>6</sup> El detalle de las dos metodologías se explica en el Documento de Trabajo N° 04-2018/GEE.

<sup>7</sup> El MCE es explicado en detalle en: MÍNGUEZ, R. (2011). Estudio de medición del Impacto de las barreras burocráticas en el mercado. Programa Compal – Proyecto para el Perú, julio 2011. Disponible en: <<http://www.indecopi.gob.pe/documents/20195/20726/ESTUDIO+DE+MEDICION+DEL+IMPACTO+DE+LAS+BARRERAS+BUROCRATICAS+EN+EL+MERCADO/325704b6-39ac-42c9-969d-28d377b9bc4c>>.

El cálculo de los costos asociados a las actividades identificadas contempla parámetros como: (i) **Precio**, que puede comprender costos salariales, gastos por actividades administrativas realizadas internamente, o costos por hora de servicios externos en caso sean requeridos; (ii) **Tiempo**, entendido como las horas requeridas para cumplir con la actividad; y (iii) **Frecuencia**, asociado al número de veces que la actividad debe ser realizada. Estos tres elementos se conjugan en la siguiente fórmula:

$$\text{Costo por actividad} = \text{Precio} \times \text{Tiempo} \times \text{Frecuencia}$$

Luego, el costo individual de cada barrera burocrática es hallado al sumar el costo de las actividades que el cumplimiento de esta requiere:

$$\text{Costo de cada regulación} = \Sigma \text{Costo por actividad}$$

Una vez obtenido el costo individual por el cumplimiento de la regulación o de una barrera burocrática de requerimiento, el mismo debe ser multiplicado por el número de empresas y/o de las personas afectadas por la misma, hallándose el impacto de dicha barrera a nivel de todo el mercado o sociedad.

$$\text{Impacto económico de la regulación} = \text{Costo de cada barrera} \times \text{Agentes afectados}$$

## 2.2. Cálculo del costo indirecto impuesto por una barrera de impedimento

En el caso de las barreras de impedimento que, como su nombre lo indica, prohíben o impiden por un período de tiempo determinado que una empresa inicie o continúe su actividad económica, o que la ciudadanía pueda ejercer completamente sus facultades y/o derechos, no involucran costos directos para su cumplimiento; sino que imponen costos indirectos o de oportunidad, debido a que afectan la capacidad de generación de recursos de una empresa o, inclusive, generan el incremento de sus gastos operativos, haciendo que incurran en pérdidas.

Al igual que las barreras de requerimiento, las barreras de impedimento pueden ser agrupadas en tres categorías:

- **Plazos de respuesta** de las entidades de la Administración Pública que superan lo establecido por una norma superior.
- **Prohibiciones totales** para realizar determinadas actividades económicas.
- **Prohibiciones parciales** o **suspensiones** de autorizaciones obtenidas para realizar determinadas actividades económicas.

Considerando que estas barreras no solo aplican para empresas sino también para personas naturales, a continuación, se presenta la metodología de cálculo aplicable en cada caso.<sup>8</sup>

### 2.2.1. Estimación de costos indirectos afrontados por las empresas

Los costos indirectos de una barrera de impedimento equivalen a la rentabilidad dejada de percibir por una empresa durante el período en el que sus activos y operaciones se ven paralizadas por la imposición de una barrera burocrática. Su cálculo es señalado en la siguiente fórmula:

<sup>8</sup> Los detalles de esta metodología se encuentran en el Documento de Trabajo N° 04-2018/GEE.

$$C_{ij}^E = [(WACC_{ij} \times Activo_{ij}) \times d]$$

- $C_{ij}^E$ : Costo unitario de una barrera burocrática de impedimento para una empresa del sector económico  $i$  y tamaño  $j$  (grande, mediana y pequeña empresa).
- $WACC_{ij}$ : Costo promedio del capital diario para empresas del sector económico  $i$  y tamaño  $j$ .
- $Activo_{ij}$ : Total o parte del stock de activos promedio en empresas del sector económico  $i$  y de tamaño  $j$ , afectado por una barrera burocrática de impedimento.
- $d$ : Días en los que la empresa no pudo desarrollar sus operaciones debido a una barrera burocrática de impedimento.

Los costos unitarios de las empresas se diferencian a través del costo promedio ponderado del capital (WACC); pues se toma en cuenta que las medianas y pequeñas empresas enfrentan mayores costos respecto a las grandes empresas, debido a que tienen condiciones de financiamiento menos favorables. Sin embargo, considerando que el costo indirecto impuesto por una barrera de impedimento se diferencia según el tamaño del stock de activos de la empresa, se espera que en términos absolutos las grandes empresas tengan mayores costos unitarios respecto al caso de las medianas y pequeñas empresas.

### **2.2.2. Estimación de costos indirectos afrontados por las personas**

El costo de oportunidad de una barrera de impedimento aplicable a ciudadanos considera los ingresos monetarios que las personas dejan de percibir por no poder desarrollar sus actividades laborales durante un determinado período de tiempo, debido a una demora o prohibición impuesta por una barrera burocrática. En este caso, la metodología también considera a los trabajadores independientes de menores recursos y a las microempresas de subsistencia. Para calcularlo, se contempla el uso de esta fórmula:

$$C_k^p = (Ingreso_k \times d)$$

- $C_k^p$ : Costo unitario de una barrera burocrática de impedimento para personas naturales en la localidad  $k$ .
- $Ingreso_k$ : Ingreso promedio diario por concepto de trabajo en la localidad  $k$ .
- $d$ : Días en los que una persona natural está impedida de desarrollar sus actividades laborales por efecto de una barrera burocrática de impedimento.

Al igual que en las barreras de requerimiento, el impacto económico derivado del cumplimiento de una barrera de impedimento, tanto para empresas como para ciudadanos, se halla mediante la multiplicación del costo unitario que impone cada barrera por el número de agentes afectados:

**Impacto económico de la regulación = Costo de cada barrera × Agentes afectados**

### III. RESULTADOS

Durante el 2018, el Indecopi analizó un total de 6 405 barreras burocráticas, de las que 5 640 barreras fueron eliminadas de manera voluntaria por las entidades que las imponían en el marco de una investigación preliminar (5 462 barreras) y en el marco de un procedimiento formal (178 barreras).

Sin embargo, la labor del Indecopi no culmina con promover la eliminación voluntaria de las barreras presumiblemente ilegales sino también ordena su inaplicación general o particular. Así, en el 2018 el Indecopi ordenó la inaplicación con alcance general de 618 barreras burocráticas declaradas ilegales en favor de todos los agentes económicos, también ordenó la inaplicación con efectos particulares de 139 barreras burocráticas denunciadas por 60 empresas y 13 personas naturales; e identificó 8 barreras burocráticas identificadas de oficio en el marco de un procedimiento formal con la normativa previa a la Ley Antibarreras, cuya inaplicación no pudo ser ordenada.

La estimación de los costos directos e indirectos que imponían todas las 6 405 barreras analizadas se realizó aplicando las metodologías propuestas por esta Gerencia, y resumidas en la sección anterior. El Cuadro 2 brinda los resultados de la estimación.

**Cuadro 2**  
**IMPACTO ECONÓMICO POR LA IMPOSICIÓN DE BARRERAS BUROCRÁTICAS,**  
**SEGÚN TIPO DE BARRERA, POR TIPO DE COSTO, 2018**

| Tipo de barreras                  | Costo Directo |                   | Costo Indirecto |                   | Total        |                    |               |
|-----------------------------------|---------------|-------------------|-----------------|-------------------|--------------|--------------------|---------------|
|                                   | Número        | S/                | Número          | S/                | Número       | S/                 | %(S/)         |
| Eliminadas voluntariamente        | 5,236         | 29,672,652        | 404             | 14,986,005        | 5,640        | 44,658,657         | 42.93         |
| Inaplicadas con efecto general    | 534           | 7,343,803         | 84              | 36,571,821        | 618          | 43,915,624         | 42.21         |
| Inaplicadas con efecto particular | 86            | 4,856,117         | 53              | 10,228,828        | 139          | 15,084,945         | 14.50         |
| Identificadas                     | 8             | 371,360           | -               | -                 | 8            | 371,360            | 0.36          |
| <b>Total</b>                      | <b>5,864</b>  | <b>42,243,932</b> | <b>541</b>      | <b>61,786,654</b> | <b>6,405</b> | <b>104,030,586</b> | <b>100.00</b> |

Nota: El costo directo es impuesto por barreras de requerimiento y el costo indirecto por barreras de impedimento.

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales, Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

Las siguientes subsecciones detallan el impacto económico de cada tipo de barrera: **(i)** eliminadas, **(ii)** inaplicadas con efecto general, **(iii)** inaplicadas con efecto particular e **(iv)** identificadas, que eran impuestas por diversas entidades de la Administración Pública a los agentes económicos del mercado.

#### 3.1. Impacto económico por la eliminación voluntaria de barreras burocráticas

Se estimó que el impacto económico de empresas y ciudadanos por la eliminación voluntaria de 5 640 barreras burocráticas impuestas por las entidades de la Administración Pública tanto en el marco de una investigación (5 462), como en el marco de un procedimiento (178), durante el 2018, habría ascendido a S/ 44,7 millones, monto que representa el 42,9% del impacto total estimado para el 2018. El Cuadro 3 presenta el número de barreras según etapa en que fueron eliminadas voluntariamente por tipo de entidad que las imponían, así como el tipo de costo que imponían a ciudadanos y empresas.

**Cuadro 3**  
**IMPACTO ECONÓMICO DE LA ELIMINACIÓN VOLUNTARIA DE BARRERAS BUROCRÁTICAS,**  
**SEGÚN ACCIÓN DEL INDECOPI Y TIPO DE ENTIDAD, POR TIPO DE COSTO, 2018**

| Etapa                          | Tipo de Entidad              | N° de Barreras | Impacto económico (S/) |                   |                   |               |
|--------------------------------|------------------------------|----------------|------------------------|-------------------|-------------------|---------------|
|                                |                              |                | Directo                | Indirecto         | Total             | %             |
| <b>Investigación de oficio</b> | Ministerios                  | 573            | 7,076,903              | 290,338           | 7,367,241         | 16.50         |
|                                | Municipalidades Distritales  | 3,117          | 1,639,300              | 3,446,337         | 5,085,637         | 11.39         |
|                                | Municipalidades Provinciales | 1,429          | 935,918                | 2,954,573         | 3,890,491         | 8.71          |
|                                | Gobiernos Regionales         | 174            | 104,590                | -                 | 104,590           | 0.23          |
|                                | Otros 2/                     | 169            | 4,251,483              | 3,576,296         | 7,827,778         | 17.53         |
|                                | <b>Subtotal</b>              | <b>5,462</b>   | <b>14,008,194</b>      | <b>10,267,543</b> | <b>24,275,737</b> | <b>54.36</b>  |
| <b>Procedimiento 1/</b>        | Ministerios                  | 79             | 5,429,505              | -                 | 5,429,505         | 12.16         |
|                                | Municipalidades Distritales  | 41             | 653,456                | 3,758,024         | 4,411,480         | 9.88          |
|                                | Municipalidades Provinciales | 54             | 2,018,326              | 960,437           | 2,978,763         | 6.67          |
|                                | Otros 3/                     | 4              | 7,563,171              | -                 | 7,563,171         | 16.94         |
|                                | <b>Subtotal</b>              | <b>178</b>     | <b>15,664,458</b>      | <b>4,718,461</b>  | <b>20,382,920</b> | <b>45.64</b>  |
| <b>Total</b>                   |                              | <b>5,640</b>   | <b>29,672,652</b>      | <b>14,986,005</b> | <b>44,658,657</b> | <b>100.00</b> |

1/ Incluye barreras eliminadas voluntariamente en el marco de 19 procedimientos iniciados de oficio por la CEB (9) y las Comisiones Regionales (10), además de 17 procedimientos iniciados de parte por 38 empresas. Los procedimientos concluyeron como sustracción de la materia, debido a la eliminación de las barreras analizadas durante cada proceso.

2/ Incluye a Sunat, SBS, OEFA, Ositrán, Banco de la Nación, tres universidades y dos colegios profesionales.

3/ Incluye a Osiptel, OSCE y un colegio profesional.

Nota: El costo directo es impuesto por barreras de requerimiento y el costo indirecto por barreras de impedimento.

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales, Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

El impacto total estimado de S/ 44,7 millones corresponde a los costos directos que imponían 5 236 barreras de requerimiento a los agentes económicos (92,8%), y a los costos indirectos asociados a las restantes 404 barreras de impedimento (7,2%). El Cuadro 4 resume el número e impacto estimado por la eliminación voluntaria de las 5 640 barreras según tipo de entidad y tipo de costo (el Anexo 3 presenta el detalle de barreras eliminadas por entidad).

**Cuadro 4**  
**IMPACTO ECONÓMICO DE LA ELIMINACIÓN DE BARRERAS BUROCRÁTICAS ELIMINADAS VOLUNTARIAMENTE, SEGÚN TIPO DE ENTIDAD, POR TIPO DE COSTO, 2018**

| Tipo de Entidad      | Costo Directo |                   | Costo Indirecto |                   | Total        |                   |               |
|----------------------|---------------|-------------------|-----------------|-------------------|--------------|-------------------|---------------|
|                      | Número        | S/                | Número          | S/                | Número       | S/                | %(S/)         |
| Municipalidades      | 4,251         | 5,247,001         | 390             | 11,119,371        | 4,641        | 16,366,372        | 36.65         |
| Distritales          | 2,898         | 2,292,756         | 260             | 7,204,361         | 3,158        | 9,497,117         | 21.27         |
| Provinciales         | 1,353         | 2,954,245         | 130             | 3,915,010         | 1,483        | 6,869,254         | 15.38         |
| Ministerios          | 640           | 12,506,408        | 12              | 290,338           | 652          | 12,796,746        | 28.65         |
| Gobiernos Regionales | 174           | 104,590           | -               | -                 | 174          | 104,590           | 0.23          |
| Otros 1/             | 171           | 11,814,654        | 2               | 3,576,296         | 173          | 15,390,950        | 34.46         |
| <b>Total</b>         | <b>5,236</b>  | <b>29,672,652</b> | <b>404</b>      | <b>14,986,005</b> | <b>5,640</b> | <b>44,658,657</b> | <b>100.00</b> |

1/ Incluye a Sunat, SBS, OEFA, Ositrán, OSCE, Osipitel, Banco de la Nación, tres universidades y tres colegios profesionales.

Nota: El costo directo es impuesto por barreras de requerimiento y el costo indirecto por barreras de impedimento.

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales, Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi. Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

Las principales entidades que eliminaron voluntariamente un mayor número de barreras burocráticas durante el 2018 fueron las municipalidades distritales y municipales, al igual que en el 2017, cuando representaron el 68,3% de todas las barreras burocráticas eliminadas (3 661).<sup>9</sup> En específico, durante el 2018 dicho porcentaje aumentó a 82,3%, incluyendo las barreras eliminadas por municipalidades distritales (56,0%) y provinciales (26,3%), logrando un impacto económico que alcanzaría los S/ 16,4 millones de soles. El Cuadro 4 presenta el detalle de la estimación, identificando los costos directos e indirectos impuestos a los diversos administrados.

El mayor impacto por la eliminación voluntaria de barreras burocráticas de entidades locales se explica en parte a la labor que realizó la SRB en los departamentos de la Libertad, Ancash y Piura durante el 2018 y las Comisiones Regionales en general, pues el 52,8% de barreras de entidades locales eliminadas fueron impuestas en departamentos distintos a Lima.

Sin embargo, la barrera burocrática que impuso el mayor impacto económico a los agentes económicos fue la establecida por la municipalidad de Lurín, pues estableció un plazo de quince días hábiles para obtener la conformidad de obra y declaratoria de edificación para las modalidades B, C y D cuando la aprobación legal era automática. Se estima que la pérdida económica de las empresas industriales ante el retraso de quince días para iniciar operaciones en sus plantas productivas de Lurín habría alcanzado al menos S/ 3,1 millones.<sup>10</sup>

### 3.2. Impacto económico por inaplicación general de barreras burocráticas

El segundo mayor impacto estimado, luego del explicado por las barreras eliminadas voluntariamente, corresponde al de las barreras burocráticas ilegales cuya orden de inaplicación general fue ordenada por el Indecopi durante el 2018. A partir de la vigencia de la Ley Antibarreras, en diciembre 2016, el Indecopi tiene la facultad de ordenar la inaplicación general de aquellas barreras burocráticas contenidas en disposiciones administrativas, declaradas ilegales y publicadas en el Diario Oficial El Peruano. En este caso las entidades no pueden imponer a ningún ciudadano o empresa las barreras declaradas ilegales por la CEB, las Comisiones Regionales o la SEL.

<sup>9</sup> TRELLES, Jorge y otros (2018). Midiendo el ahorro económico de los agentes económicos por la eliminación de Barreras Burocráticas en el Perú durante el 2017. Observatorio de Mercados Año 12, N° 36, mayo 2018. Disponible en: <[https://www.indecopi.gob.pe/documents/20182/2375854/20180528\\_Observatorio\\_de\\_barreras\\_burocr%C3%A1ticas\\_2017.pdf/0dd47685-ea0d-11fd-462c-1db6ecbc2e6b](https://www.indecopi.gob.pe/documents/20182/2375854/20180528_Observatorio_de_barreras_burocr%C3%A1ticas_2017.pdf/0dd47685-ea0d-11fd-462c-1db6ecbc2e6b)>.

<sup>10</sup> En el Anexo 4 se muestra el detalle de las barreras burocráticas eliminadas voluntariamente que tuvieron mayor impacto económico según ámbito.

La inaplicación general de barreras ilegales beneficia no solo a las empresas y/o ciudadanos que las denunciaron ante la CEB o Comisión Regional sino a todos los agentes económicos bajo el ámbito de aplicación de la norma objeto del procedimiento ante el Indecopi. Incluye tanto a las barreras analizadas en procedimientos de oficio como a las denunciadas de parte.

De esta forma, el impacto económico de la orden de inaplicación con efectos generales de las 618 barreras declaradas ilegales por el Indecopi durante el 2018 habría sido de S/ 43,9 millones, explicado por las barreras de requerimiento (S/ 7,3 millones) que imponían exigencias o tasas que las empresas tenían que cumplir, y por los costos impuestos por barreras de impedimento (S/ 36,6 millones) pues imposibilitaban que las empresas accedieran o permanecieran en el mercado durante cierto periodo.

El Cuadro 5 resume el impacto de este tipo de barreras y muestra que a pesar de que las barreras de impedimento son menores en número a las de requerimiento, su impacto es mucho mayor, debido a que son barreras ante las cuales las empresas no pueden hacer nada y deben parar sus actividades empresariales hasta obtener la autorización de la entidad que imponía la barrera ilegal (ver detalles en Anexo 5).

**Cuadro 5**  
**IMPACTO ECONÓMICO POR LA INAPLICACIÓN CON EFECTOS GENERALES DE**  
**BARRERAS BUROCRÁTICAS ILEGALES, SEGÚN TIPO DE ENTIDAD, POR TIPO DE COSTO, 2018**

| Tipo de Entidad      | Costo Directo |                  | Costo Indirecto |                   | Total      |                   |               |
|----------------------|---------------|------------------|-----------------|-------------------|------------|-------------------|---------------|
|                      | Número        | S/               | Número          | S/                | Número     | S/                | % (S/)        |
| Municipalidades      | 470           | 893,919          | 83              | 36,571,821        | 553        | 37,465,740        | 85.31         |
| Distritales          | 344           | 485,537          | 68              | 26,616,064        | 412        | 27,101,601        | 61.71         |
| Provinciales         | 126           | 408,382          | 15              | 9,955,758         | 141        | 10,364,139        | 23.60         |
| Ministerios          | 46            | 4,161,695        | 1               | -                 | 47         | 4,161,695         | 9.48          |
| Gobiernos Regionales | 2             | 1,809,483        | -               | -                 | 2          | 1,809,483         | 4.12          |
| Otros 1/             | 16            | 478,706          | -               | -                 | 16         | 478,706           | 1.09          |
| <b>Total</b>         | <b>534</b>    | <b>7,343,803</b> | <b>84</b>       | <b>36,571,821</b> | <b>618</b> | <b>43,915,624</b> | <b>100.00</b> |

Notas:

- Incluyen aquellas barreras con orden de inaplicación pendiente de publicación en el Diario El Peruano.
  - El costo directo es impuesto por barreras de requerimiento y el costo indirecto por barreras de impedimento.
- 1/ Incluye a dos colegios profesionales.

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales, Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi. Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

Este resultado asociado al impacto económico de las barreras con orden de inaplicación general en el 2018 es superior al estimado en el 2017 cuando solo se ordenó la inaplicación general de 67 barreras burocráticas ilegales impuestas por 12 municipalidades distritales, 6 municipalidades provinciales y un colegio profesional, con un impacto de al menos S/ 460,4 mil soles.<sup>11</sup> En el 2018, fueron también las municipalidades distritales y provinciales las que impusieron el mayor número de barreras ilegales que tuvieron orden de inaplicación general (553 barreras) con un impacto que ascendería a S/ 37,5 millones (85,3%)

Este incremento tanto en número como en el impacto de las barreras burocráticas ilegales con orden de inaplicación general se explica principalmente por el mayor número de procedimientos iniciados de oficio por el Indecopi a partir de la vigencia de la Ley Antibarreras, tanto en Lima como en todas las Comisiones Regionales a nivel nacional.

<sup>11</sup> Información disponible en el Observatorio de Mercados Año 12, N° 36, mayo 2018.

Los sectores económicos más afectados por la imposición de barreras burocráticas ilegales que tuvieron orden de inaplicación general fueron transporte y manufactura. En particular, se identificó que estas barreras correspondían al requerimiento de inversiones, la suspensión de licencias y a la prohibición de actividades en un determinado espacio geográfico.<sup>12</sup>

### 3.3. Impacto económico por inaplicación particular de barreras burocráticas

El tercer mayor impacto estimado, luego del explicado por las barreras eliminadas y las inaplicadas con impacto general, son las referidas a las barreras que solo fueron inaplicadas a los agentes denunciante. En este caso, el Indecopi no pudo ordenar la inaplicación general a todos los agentes del mercado, porque eran barreras ilegales contenidas en actos administrativos o actuaciones materiales o se trataban de barreras burocráticas legales pero carentes de razonabilidad, en cuyo caso la Ley Antibarreras solo permite la inaplicación con efecto particular a la empresa o ciudadano denunciante.

En total fueron 139 barreras burocráticas ilegales o carentes de razonabilidad que tuvieron orden de inaplicación particular para las 60 empresas y 13 ciudadanos denunciante. El impacto que estas barreras les imponían se estimó en S/ 15,1 millones de soles en 2018. El Cuadro 6 detalla el impacto por tipo de entidad y el tipo de costo, directo o indirecto que imponían a los agentes económicos (detalles en Anexo 7)

**Cuadro 6**  
**IMPACTO ECONÓMICO POR LA INAPLICACIÓN CON EFECTOS PARTICULARES DE BARRERAS BUROCRÁTICAS, SEGÚN TIPO DE ENTIDAD, POR TIPO DE COSTO, 2018**

| Tipo de Entidad | Costo Directo |                  | Costo Indirecto |                   | Total      |                   |               |
|-----------------|---------------|------------------|-----------------|-------------------|------------|-------------------|---------------|
|                 | Número        | S/               | Número          | S/                | Número     | S/                | % (S/)        |
| Ministerios     | 17            | 481,942          | 5               | 8,052,767         | 22         | 8,534,709         | 56.58         |
| Municipalidades | 51            | 4,371,594        | 47              | 2,169,010         | 98         | 6,540,604         | 43.36         |
| Provinciales    | 28            | 4,280,246        | 21              | 1,801,358         | 49         | 6,081,604         | 40.32         |
| Distritales     | 23            | 91,348           | 26              | 367,652           | 49         | 459,001           | 3.04          |
| Otros 1/        | 18            | 2,581            | 1               | 7,050             | 19         | 9,631             | 0.06          |
| <b>Total</b>    | <b>86</b>     | <b>4,856,117</b> | <b>53</b>       | <b>10,228,828</b> | <b>139</b> | <b>15,084,945</b> | <b>100.00</b> |

Nota: El costo directo es impuesto por barreras de requerimiento y el costo indirecto por barreras de impedimento.

1/ Incluye al dos universidades nacionales y a un colegio profesional.

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales, Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi. Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

Que solo 139 barreras burocráticas representen un impacto para los agentes económicos de más de S/ 15 millones, muestra que las barreras burocráticas denunciadas por las propias empresas y ciudadanos fueron las barreras que mayores costos les estaban imponiendo, en comparación con las barreras analizadas de oficio por el Indecopi y que lograron ser eliminadas voluntariamente o se ordenó su inaplicación general, pero cuyo costo promedio por barrera que imponía a los agentes económicos era mucho menor.

Sin embargo, por ser barreras burocráticas irracionales o estar en algún acto administrativo o actuación material, en lugar de disposiciones administrativas, impiden que puedan ser inaplicadas a todos los agentes en general. Esta situación genera que las empresas afectadas inicien varios procedimientos ante la CEB o Comisiones Regionales, sobre la misma barrera, con el fin de lograr la inaplicación particular para cada agente económico afectado.

<sup>12</sup> En el Anexo 6 se muestra el detalle de las barreras burocráticas con orden inaplicación general que tuvieron mayor impacto económico según ámbito.



A pesar de que las municipalidades tanto provinciales como distritales imponen la mayor cantidad de barreras inaplicadas con efecto particular (98 barreras) su impacto sobre las empresas denunciadas (S/ 6,5 millones) es menor al impacto que las 22 barreras establecidas por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones y el Ministerio de Energía y Minas, imponían a las 16 empresas denunciadas (S/ 8,5 millones).

En particular, las barreras burocráticas con orden de inaplicación particular que registraron mayores costos económicos son las que afectaron a empresas de los sectores de generación eléctrica, transporte y telecomunicaciones. En estos casos, se identificó que estas barreras correspondían al requerimiento de inversiones, el desconocimiento de aprobaciones automáticas y a exigencias ilegales.<sup>13</sup>

### **3.4. Impacto económico por la totalidad de barreras burocráticas analizadas por el Indecopi durante el 2018 a nivel nacional**

En resumen, el Cuadro 7 muestra el impacto económico de las 6 405 barreras burocráticas analizadas por el Indecopi a nivel nacional durante el 2018. Dicho cuadro muestra que las 5 640 barreras eliminadas voluntariamente explican solo 42,9% del impacto económico, mientras que las 618 barreras con orden de inaplicación general y 139 barreras con orden de inaplicación particular explican el 42,2% y 14,5%; respectivamente.

Estos resultados muestran que el costo del cumplimiento de una barrera burocrática no es uniforme ni necesariamente similar al de otra. Por el contrario, pueden existir pocas barreras que imponen importantes costos de cumplimiento a los agentes económicos, como los relacionados al sector transporte, mientras que las barreras consistentes en exigir copias, impresiones o formatos simples, aunque numerosas, no imponen un costo importante a los agentes económicos.

---

**13** En el Anexo 8 se muestra el detalle de las barreras burocráticas con orden inaplicación particular que tuvieron mayor impacto económico según ámbito.

**Cuadro 7**  
**IMPACTO ECONÓMICO DE LAS BARRERAS BUROCRÁTICAS ANALIZADAS, SEGÚN**  
**TIPO DE BARRERA Y TIPO DE ENTIDAD, POR TIPO DE COSTO, 2018**

| Tipo de Barrera                          | Tipo de Entidad              | N° de Barreras | Impacto económico (S/) |                   |                    |               |
|--|------------------------------|----------------|------------------------|-------------------|--------------------|---------------|
|  |                              |                | Directo                | Indirecto         | Total              | %             |
| <b>Eliminadas voluntariamente</b>        | Ministerios                  | 652            | 12,506,408             | 290,338           | 12,796,746         | 12.30         |
|  | Municipalidades Distritales  | 3,158          | 2,292,756              | 7,204,361         | 9,497,117          | 9.13          |
|  | Municipalidades Provinciales | 1,483          | 2,954,245              | 3,915,010         | 6,869,254          | 6.60          |
|  | Gobiernos Regionales         | 174            | 104,590                | -                 | 104,590            | 0.10          |
|  | Otros 1/                     | 173            | 11,814,654             | 3,576,296         | 15,390,950         | 14.79         |
|  | <b>Subtotal</b>              | <b>5,640</b>   | <b>29,672,652</b>      | <b>14,986,005</b> | <b>44,658,657</b>  | <b>42.93</b>  |
| <b>Inaplicadas con efecto general</b>    | Municipalidades Distritales  | 412            | 485,537                | 26,616,064        | 27,101,601         | 26.05         |
|  | Municipalidades Provinciales | 141            | 408,382                | 9,955,758         | 10,364,139         | 9.96          |
|  | Ministerios                  | 47             | 4,161,695              | -                 | 4,161,695          | 4.00          |
|  | Gobiernos Regionales         | 2              | 1,809,483              | -                 | 1,809,483          | 1.74          |
|  | Otros 1/                     | 16             | 478,706                | -                 | 478,706            | 0.46          |
|  | <b>Subtotal</b>              | <b>618</b>     | <b>7,343,803</b>       | <b>36,571,821</b> | <b>43,915,624</b>  | <b>42.21</b>  |
| <b>Inaplicadas con efecto particular</b> | Ministerios                  | 22             | 481,942                | 8,052,767         | 8,534,709          | 8.20          |
|  | Municipalidades Provinciales | 49             | 4,280,246              | 1,801,358         | 6,081,604          | 5.85          |
|  | Municipalidades Distritales  | 49             | 91,348                 | 367,652           | 459,001            | 0.44          |
|  | Otros 1/                     | 19             | 2,581                  | 7,050             | 9,631              | 0.01          |
|  | <b>Subtotal</b>              | <b>139</b>     | <b>4,856,117</b>       | <b>10,228,828</b> | <b>15,084,945</b>  | <b>14.50</b>  |
| <b>Identificadas</b>                     | Municipalidad Provincial     | 4              | 3,106                  | -                 | 3,106              | 0.01          |
|  | Otros 2/                     | 4              | 368,254                | -                 | 368,254            | 0.35          |
|  | <b>Subtotal</b>              | <b>8</b>       | <b>371,360</b>         | <b>-</b>          | <b>371,360</b>     | <b>0.36</b>   |
| <b>Total general</b>                     |                              | <b>6,405</b>   | <b>42,243,932</b>      | <b>61,786,654</b> | <b>104,030,586</b> | <b>100.00</b> |

Nota: El costo directo es impuesto por barreras de requerimiento y el costo indirecto por barreras de impedimento.

1/ Los otros tipos de entidades se detallan en los cuadros 4, 5 y 6 respectivamente.

2/ Incluye dos colegios profesionales que imponían barreras burocráticas ilegales mediante actuaciones materiales.

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales, Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi. Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

Como se indicó previamente (ver cuadro 2) del total de 6 405 barreras burocráticas analizadas, 5 864 corresponden a barreras burocráticas de requerimiento (91,5% del total de barreras analizadas); sin embargo, el costo directo que imponen este tipo de barreras a los administrados (S/ 42,2 millones) es menor que el costo indirecto que imponen las 541 barreras de impedimento (S/ 61,8 millones). Esto debido a que, en el caso de las barreras de impedimento, no hay ninguna tasa o requisito que los agentes puedan cumplir para acceder o permanecer en el mercado, sino que la regulación en sí misma es la que les impide operar en el mercado. Este tipo de barreras, aunque pocas en número, afectan en mayor medida a las empresas y ciudadanos.

Al analizar el impacto económico estimado desde la perspectiva de los sectores económicos de las empresas, se tiene que el sector transporte es el más afectado considerando que las 403 barreras burocráticas impuestas representan el 38,9% de todo el impacto económico estimado.

**Cuadro 8**  
**IMPACTO ECONÓMICO POR LA ELIMINACIÓN, INAPLICACIÓN E IDENTIFICACIÓN**  
**DE BARRERAS BUROCRÁTICAS, SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2018**

| Actividad Económica            | N° de Barreras | Impacto económico  |               |
|--------------------------------|----------------|--------------------|---------------|
|                                |                | (S/)               | %             |
| Transporte                     | 403            | 40,445,925         | 38.88         |
| Personas                       | 1,263          | 14,942,611         | 14.36         |
| Manufactura                    | 225            | 14,456,596         | 13.90         |
| Telecomunicaciones             | 250            | 12,637,436         | 12.15         |
| Electricidad, gas y agua       | 67             | 8,176,268          | 7.86          |
| Construcción                   | 2,471          | 7,435,525          | 7.15          |
| Otros servicios                | 142            | 2,412,815          | 2.32          |
| Comercio                       | 917            | 2,228,743          | 2.14          |
| Alojamiento y restaurantes     | 220            | 690,947            | 0.66          |
| Servicios prestados a empresas | 361            | 455,387            | 0.44          |
| Servicios financieros          | 73             | 89,412             | 0.09          |
| Pesca                          | 2              | 45,410             | 0.04          |
| Agricultura                    | 11             | 13,509             | 0.01          |
| <b>TOTAL</b>                   | <b>6,405</b>   | <b>104,030,586</b> | <b>100.00</b> |

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales, Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi.  
Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

Es relevante hacer notar que el costo impuesto a los agentes económicos por la existencia de barreras burocráticas ilegales tiene implicancias en la competitividad y la facilidad para el desarrollo de los negocios en Lima y en el Perú en general. Por ejemplo, las barreras impuestas a empresas de transporte de carga y pasajeros estarían afectando la integración de mercados y personas a nivel territorial; mientras que las barreras vinculadas al otorgamiento de licencias de edificación y licencias de funcionamiento estarían afectando al rubro construcción, caracterizado por ser un importante generador de empleo, así como a todos los sectores de manera transversal, respectivamente.

Además, dado que el informe *Doing Business* elaborado por el Banco Mundial analiza los trámites relacionados a la obtención de las licencias de construcción y de funcionamiento, y evalúa al Perú en dichas materias,<sup>14</sup> la eliminación de barreras burocráticas vinculadas a ellas permitiría mejorar el entorno para hacer negocios en el Perú.

<sup>14</sup> El informe "Doing Business" es una publicación del proyecto que lleva el mismo nombre, promovido por el Banco Mundial. Tiene por fin medir objetivamente la normativa regulatoria de la actividad empresarial y su aplicación en 190 economías de todo el mundo. Mayor detalle sobre sus fines, metodología y resultados se encuentra disponible en: <<http://espanol.doingbusiness.org/es/doingbusiness>>.

### 3.5. Comparación contrafactual del impacto económico de las barreras burocráticas analizadas en 2017 y 2018

Es relevante mencionar que los resultados del accionar del Indecopi en materia de barreras burocráticas durante el 2018 presentados en este documento, no son directamente comparables con los resultados del 2017 reseñados en el documento *"Midiendo el ahorro económico de empresas y ciudadanos por la eliminación de barreras burocráticas en el Perú durante el 2017"*, publicado en mayo de 2018, debido a que dicho estudio:

- (i) No estimó el impacto de las barreras burocráticas que imponían un costo de oportunidad a los agentes económicos, denominadas *barreras burocráticas de impedimento*, sino que dicho estudio presentó únicamente la estimación del costo administrativo de las *barreras burocráticas de requerimiento* analizadas en el 2017, y
- (ii) Estimó el *ahorro efectivo* de las empresas y ciudadanos por la inaplicación de las barreras burocráticas que denunciaron ante la CEB, pero también el *ahorro potencial* de los agentes económicos en el escenario hipotético en que todas las barreras analizadas por el Indecopi en el 2017 hubieran sido eliminadas a los potenciales afectados. Mientras que el actual estudio no estima dicho escenario hipotético del ahorro potencia, sino que aproxima, a partir de información del INEI y SUNAT, el número de empresas y ciudadanos que efectivamente si se verían afectados por las barreras eliminadas o con orden de inaplicación general o inaplicación, es decir, solo el ahorro efectivo.

Sin perjuicio de lo anterior y de los resultados estimados para el año 2018 (resumidos en el Cuadro 7), en esta sección se presentan nuevas estimaciones para los períodos 2017 y 2018, que permiten la comparación contrafactual del impacto de las barreras burocráticas analizadas por el Indecopi en los referidos períodos. En este sentido, en el caso de las **barreras de requerimiento** se equipararon los criterios metodológicos y supuestos utilizados en las estimaciones de cada año, mientras que para estimar las **barreras de impedimento** del período 2017 se utilizó el impacto económico promedio de las barreras de impedimento del 2018 por tipo de entidad que las imponía.

Por lo que, las siguientes dos subsecciones presentan las dos comparaciones contrafactuales propuestas por esta Gerencia: (i) la primera se realizó aplicando la metodología y criterios usados para estimar el ahorro potencial del 2017 a las barreras burocráticas analizadas por el Indecopi durante el 2018; mientras que (ii) la segunda comparación contrafactual se realizó aplicando la metodología y criterios usados para la estimación del impacto económico del 2018 a las barreras analizadas por el Indecopi durante el 2017.

#### 3.5.1. Comparación contrafactual utilizando la metodología y criterios del 2017 aplicados a las barreras analizadas en 2018

Los resultados de esta subsección permiten la comparación contrafactual del ahorro potencial de las barreras burocráticas analizadas en 2017 y 2018 considerando los criterios metodológicos del documento *"Midiendo el ahorro económico de empresas y ciudadanos por la eliminación de barreras burocráticas en el Perú durante el 2017."*<sup>15</sup> En este sentido, se estimó el ahorro potencial de los agentes económicos en el escenario hipotético en el que todas las barreras analizadas en 2018 hubieran sido eliminadas, manteniendo el mismo costo unitario estimado por barrera, pero multiplicándolo por el número potencial de posibles agentes económicos afectados por cada barrera, y no por el número más preciso de empresas y ciudadanos que realmente fueron afectados.

Adicionalmente, dado que para el 2017 solo se estimó el ahorro potencial de las barreras de *requerimiento*, para realizar esta comparación contrafactual se aproximó la estimación de las barreras de *impedimento*

<sup>15</sup> Disponible en:

[https://www.indecopi.gob.pe/documents/20182/2375854/20180528\\_Observatorio\\_de\\_barreras\\_burocr%C3%A1ticas\\_2017.pdf/0dd47685-ea0d-11fd-462c-1db6e6bc2e6b](https://www.indecopi.gob.pe/documents/20182/2375854/20180528_Observatorio_de_barreras_burocr%C3%A1ticas_2017.pdf/0dd47685-ea0d-11fd-462c-1db6e6bc2e6b), accedido el 30 de abril de 2019.

del 2017, a partir del costo unitario promedio de las barreras de *impedimento* del 2018 por tipo de entidad que las imponía, considerando el número de agentes económicos potencialmente afectados. El siguiente Cuadro 9 resume los resultados encontrados.

**Cuadro 9**  
**COMPARACIÓN CONTRAFACTUAL I: AHORRO POTENCIAL A LOS AGENTES ECONÓMICOS POR LAS BARRERAS BUROCRÁTICAS ANALIZADAS DURANTE EL 2017 Y 2018, ESTIMADO CON LA METODOLOGÍA DEL 2017, SEGÚN TIPO DE BARRERA Y POR AÑO**

| Tipo de barrera burocrática | 2017         |                          | 2018         |                          | Diferencia 2018 - 2017 |                          |
|-----------------------------|--------------|--------------------------|--------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|
|                             | Cantidad     | Ahorro potencial (MM S/) | Cantidad     | Ahorro potencial (MM S/) | Cantidad               | Ahorro potencial (MM S/) |
| Requerimiento               | 3 812        | 419,88                   | 5 864        | 193,37                   | 2 052                  | -226,52                  |
| Impedimento                 | 499          | 174,85                   | 541          | 159,55                   | 42                     | -15,30                   |
| <b>Total</b>                | <b>4 311</b> | <b>594,73</b>            | <b>6 405</b> | <b>352,91</b>            | <b>2 094</b>           | <b>-241,82</b>           |

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales, Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi. Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

### 3.5.2. Comparación contrafactual utilizando la metodología y criterios del 2018 aplicados a las barreras analizadas en 2017

Los resultados de esta subsección permiten realizar una comparación contrafactual del impacto de las barreras burocráticas analizadas en 2017 y 2018 considerando los criterios metodológicos del presente documento y detallados en las subsecciones 2.1 y 2.2. En este sentido, se mantuvieron sin cambios las estimaciones presentadas en este documento para el 2018; sin embargo, en el caso de las barreras analizadas en 2017 se ajustó el número de agentes económicos afectados por cada barrera para solo considerar a los que realmente fueron afectados por cada barrera, en lugar de considerar el número potencial de posibles agentes afectados.

Adicionalmente, dado que no se cuenta con una estimación de las barreras de impedimento del 2017, con el objetivo de poder realizar esta comparación contrafactual, se aproximó la estimación de las barreras de impedimento de dicho año, a partir del costo unitario promedio de las barreras de impedimento del 2018 por tipo de entidad que las imponía, considerando el número de agentes económicos realmente afectados. El siguiente Cuadro 10 resume los resultados encontrados.

**Cuadro 10**  
**COMPARACIÓN CONTRAFACTUAL II: IMPACTO ECONÓMICO DE LAS BARRERAS BUROCRÁTICAS ANALIZADAS DURANTE EL 2017 Y 2018, ESTIMADO CON LA ACTUAL METODOLOGÍA, SEGÚN TIPO DE BARRERA Y POR AÑO**

| Tipo de barrera burocrática | 2017         |                           | 2018         |                           | Diferencia 2018 - 2017 |                           |
|-----------------------------|--------------|---------------------------|--------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|
|                             | Cantidad     | Impacto económico (MM S/) | Cantidad     | Impacto económico (MM S/) | Cantidad               | Impacto económico (MM S/) |
| Requerimiento               | 3 812        | 148,78                    | 5 864        | 42,24                     | 2 052                  | -106,54                   |
| Impedimento                 | 499          | 64,29                     | 541          | 61,79                     | 42                     | -2,50                     |
| <b>Total</b>                | <b>4 311</b> | <b>213,08</b>             | <b>6 405</b> | <b>104,03</b>             | <b>2 094</b>           | <b>-109,05</b>            |

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales, Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi. Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

Los resultados mostrados en los cuadros 9 y 10, muestran que independientemente de si se aplica la metodología y criterios usados para las barreras analizadas en el 2017 o los usados para las barreras analizadas en el 2018, el impacto económico de las barreras burocráticas analizadas por el Indecopi durante el 2018 es menor en comparación con los resultados del año 2017, a pesar de que, durante el 2018, el Indecopi revisó 2 094 más barreras burocráticas (48,6%) que en el 2017.<sup>16</sup>

Esta reducción del impacto económico de las barreras burocráticas analizadas por el Indecopi en 2018 se explica principalmente por: (i) la eliminación en el 2017 de barreras burocráticas que imponían importantes costos a empresas, por lo que dicho costo estimado ya no aparece para el 2018, y (ii) que la mayoría de las barreras burocráticas analizadas en el 2018 correspondieron a exigencias que no imponían grandes costos a los agentes económicos, tales como copias de DNI y presentación de cartas.

En específico, se ha identificado que en 2017 el Indecopi analizó barreras que generaron costos importantes en el sector transportes, tales como la imposición de un patrimonio mínimo de 300 UIT o la exigencia de vehículos con determinada antigüedad para prestar el servicio de transporte público, que requerían que los administrados tengan que realizar importantes inversiones para cumplir con las regulaciones; mientras que, en el 2018 las barreras analizadas estuvieron concentradas principalmente en requerimientos administrativos, tales como la presentación de copias, certificados y otros trámites administrativos.

Los resultados de las comparaciones contrafactuales muestran que, si se sigue la actual estrategia de promover la eliminación voluntaria de barreras para lograr la simplificación administrativa, seguirá creciendo el número de barreras burocráticas analizadas a nivel nacional; sin embargo, probablemente su impacto económico seguirá disminuyendo, a menos que incluya el análisis de las barreras que imponen los mayores costos a la sociedad. Esto último se lograría, por ejemplo, con el desarrollo de herramientas analíticas que identifiquen a los sectores económicos que concentran las regulaciones que imponen mayores costos a las empresas.

---

**16** El incremento de las barreras analizadas por el Indecopi en el 2018 se explica principalmente por la labor de la SRB en las Oficinas Regionales del Indecopi en Piura (1 781) y en La Libertad (794) al lograr la eliminación voluntaria de barreras burocráticas que eran impuestas por municipalidades distritales y provinciales de dichas jurisdicciones.

## IV. CONCLUSIONES

- Durante el 2018, el Indecopi analizó un total de 6 405 barreras burocráticas, logrando la eliminación voluntaria de 5 640 barreras, además de ordenar la inaplicación general y particular de 618 y 139 de barreras ilegales o irracionales; respectivamente.
- Considerando que los costos que imponen las diversas barreras burocráticas a los administrados no son uniformes, la estimación del impacto económico del accionar del Indecopi en el 2018 estimó tanto los costos directos de las barreras de requerimiento, aplicando para ello la metodología del Método de Costos Estándar, así como los costos indirectos o costos de oportunidad impuestos a las empresas por no poder acceder o permanecer en el mercado durante el tiempo que duraron las barreras burocráticas.
- Los resultados de la estimación muestran que el principal impacto se explica por las barreras burocráticas eliminadas voluntariamente, seguidas por las barreras en las que el Indecopi ordenó su inaplicación a todos los agentes, y a los denunciantes. En específico el impacto del accionar del Indecopi en materia de barreras burocráticas durante el 2018 fue el siguiente:
  - *Impacto por barreras eliminadas voluntariamente:* el costo evitado a los agentes económicos por las 5 640 barreras burocráticas eliminadas por 81 entidades de la Administración Pública a nivel nacional alcanzaría los S/ 44,7 millones.
  - *Impacto por barreras con orden de inaplicación general a todos los administrados:* las 618 barreras burocráticas ilegales identificadas por el Indecopi y que tuvieron orden de inaplicación general habría permitido que todos los agentes del mercado evitaran el costo de al menos S/ 43,9 millones.
  - *Impacto por barreras con orden de inaplicación particular a los denunciantes:* las 139 barreras burocráticas reportadas por 73 denunciantes ante Indecopi y que lograron ser inaplicadas con efectos particulares, lograron evitar un costo de alrededor S/ 15,1 millones a los denunciantes solamente.
- De esta manera, la estimación del impacto total de las 6 405 barreras burocráticas analizadas en procedimientos e investigaciones concluidos por el Indecopi durante el 2018 habría ascendido a S/ 104,0 millones, principalmente explicado por el costo indirecto que habrían tenido que asumir las empresas y personas para cumplir las barreras burocráticas impuestas por ministerios y municipalidades.
- Los resultados muestran que el costo del cumplimiento de una barrera burocrática no es uniforme ni necesariamente similar al de otra, sino que pueden existir pocas barreras que imponen importantes costos a los agentes económicos por tener que paralizar sus operaciones o por no poder acceder a un nuevo mercado, mientras que las barreras consistentes en exigir copias, impresiones o formatos simples, aunque numerosas, no imponen un costo importante a los agentes económicos.
- Con el fin de poder comparar los resultados de este documento con los presentados para el 2017, en el documento *"Midiendo el ahorro económico de empresas y ciudadanos por la eliminación de barreras burocráticas en el Perú durante el 2017"*, se realizaron comparaciones contrafactuales, equiparando criterios metodológicos y supuestos para ambos estudios y se encontró que los resultados del impacto del accionar del Indecopi en materia de barreras burocráticas durante el 2018 es siempre menor que los resultados alcanzados durante el 2017.
- Esto se explica principalmente por la eliminación, durante el 2017, de barreras que imponían altos costos para las empresas y que ya no existen; y porque la mayoría de las barreras burocráticas analizadas durante el 2018 imponían costos administrativos que las empresas y ciudadanos podían cumplir sin tener que realizar importantes inversiones o desembolsos, sino presentar copias de documentos, certificados o realizar algún otro trámite administrativo.

## V. ANEXOS

### ANEXO I: RESOLUCIONES Y OFICIOS QUE PROMOVIERON LA ELIMINACIÓN VOLUNTARIA DE BARRERAS BUROCRÁTICAS, 2018

| N° | RESOLUCIÓN  | DENUNCIADO(A)S   | DENUNCIANTE(S)       | NÚMERO DE BARRERAS |
|----|---|--|----------------------|--------------------|
| 1  | OFICIO N° 0304-2017/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE BARRANCA   | INDECOPI (DE OFICIO) | 334                |
| 2  | OFICIO N° 0199-2018/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA  | INDECOPI (DE OFICIO) | 281                |
| 3  | OFICIO N° 0074-2018/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA  | INDECOPI (DE OFICIO) | 267                |
| 4  | OFICIO N° 0190-2018/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAVELICA   | INDECOPI (DE OFICIO) | 247                |
| 5  | OFICIO N° 0078-2018/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SULLANA  | INDECOPI (DE OFICIO) | 231                |
| 6  | OFICIO N° 0178-2017/INDECOPI-CEB                                    | MINISTERIO DE SALUD  | INDECOPI (DE OFICIO) | 228                |
| 7  | OFICIO N° 0179-2018/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA  | INDECOPI (DE OFICIO) | 191                |
| 8  | OFICIO N° 0060-2018/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUEROCOTILLO  | INDECOPI (DE OFICIO) | 189                |
| 9  | OFICIO N° 0171-2018/INDECOPI-LAM                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VICTORIA   | INDECOPI (DE OFICIO) | 169                |
| 10 | OFICIO N° 0357-2017/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO   | INDECOPI (DE OFICIO) | 154                |
| 11 | OFICIO N° 0495-2018/INDECOPI-CEB                                    | GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO   | INDECOPI (DE OFICIO) | 145                |
| 12 | OFICIO N° 0185-2017/INDECOPI-CEB Y OFICIO N° 0679-2017/INDECOPI-CEB | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES   | INDECOPI (DE OFICIO) | 139                |
| 13 | OFICIO N° 0004-2018/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA  | INDECOPI (DE OFICIO) | 127                |
| 14 | OFICIO N° 0073-2018/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE   | INDECOPI (DE OFICIO) | 124                |
| 15 | OFICIO N° 0630-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAYAN   | INDECOPI (DE OFICIO) | 118                |
| 16 | OFICIO N° 0230-2018/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ARENA  | INDECOPI (DE OFICIO) | 115                |
| 17 | OFICIO N° 0568-2018/INDECOPI-CEB Y OFICIO N° 1459-2018/INDECOPI-CEB | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BORJA   | INDECOPI (DE OFICIO) | 107                |
| 18 | OFICIO N° 0402-2017/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL PORVENIR   | INDECOPI (DE OFICIO) | 104                |
| 19 | OFICIO N° 0254-2017/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO  | INDECOPI (DE OFICIO) | 104                |
| 20 | OFICIO N° 0154-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LINCE   | INDECOPI (DE OFICIO) | 99                 |
| 21 | OFICIO N° 0002-2018/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCHACO   | INDECOPI (DE OFICIO) | 99                 |
| 22 | OFICIO N° 0148-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS   | INDECOPI (DE OFICIO) | 92                 |
| 23 | OFICIO N° 0151-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JESUS MARIA   | INDECOPI (DE OFICIO) | 90                 |
| 24 | OFICIO 305-2018/INDECOPI-CEB  | SUPERINTENDENCIA DE BANCA, SEGUROS Y ADMINISTRADORAS PRIVADAS DE FONDOS DE PENSIONES - SBS | INDECOPI (DE OFICIO) | 85                 |
| 25 | OFICIO N° 0133-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTÍN DE PORRES  | INDECOPI (DE OFICIO) | 84                 |
| 26 | OFICIO N° 0159-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES  | INDECOPI (DE OFICIO) | 81                 |
| 27 | OFICIO N° 0144-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARABAYLLO  | INDECOPI (DE OFICIO) | 80                 |
| 28 | OFICIO N° 0475-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTÍN DE PORRES  | INDECOPI (DE OFICIO) | 78                 |
| 29 | OFICIO N° 0355-2017/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA   | INDECOPI (DE OFICIO) | 77                 |
| 30 | OFICIO N° 009-2018/INDECOPI-LOR Y 022-2018/INDECOPI-LOR             | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS   | INDECOPI (DE OFICIO) | 69                 |
| 31 | OFICIO N° 0260-2017/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS   | INDECOPI (DE OFICIO) | 68                 |
| 32 | OFICIO N° 0015-2018/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAREDO  | INDECOPI (DE OFICIO) | 68                 |



| N° | RESOLUCIÓN  | DENUNCIADO(A)S   | DENUNCIANTE(S)       | NÚMERO DE BARRERAS |
|----|---|--|----------------------|--------------------|
| 33 | OFICIO N° 0569-2018/INDECOPI-CEB Y OFICIO N° 1460-2018/INDECOPI-CEB | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO  | INDECOPI (DE OFICIO) | 66                 |
| 34 | OFICIO N° 0399-2017/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA  | INDECOPI (DE OFICIO) | 66                 |
| 35 | OFICIO N° 0183-2017/INDECOPI-CEB Y OFICIO N° 0677-2017/INDECOPI-CEB | MINISTERIO DE COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO  | INDECOPI (DE OFICIO) | 49                 |
| 36 | OFICIO N° 0577-2017/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BORJA   | INDECOPI (DE OFICIO) | 48                 |
| 37 | OFICIO N° 0018-2018/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAIJAN  | INDECOPI (DE OFICIO) | 47                 |
| 38 | OFICIO N° 0197-2018/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA   | INDECOPI (DE OFICIO) | 46                 |
| 39 | OFICIO N° 0070-2018/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA  | INDECOPI (DE OFICIO) | 46                 |
| 40 | OFICIO N° 1458-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BARTOLO   | INDECOPI (DE OFICIO) | 42                 |
| 41 | OFICIO N° 0555-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LINCE   | INDECOPI (DE OFICIO) | 42                 |
| 42 | OFICIO N° 0220-2018/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE FRÍAS   | INDECOPI (DE OFICIO) | 40                 |
| 43 | OFICIO N° 0182-2017/INDECOPI-CEB                                    | MINISTERIO DE LA PRODUCCIÓN  | INDECOPI (DE OFICIO) | 38                 |
| 44 | OFICIO 0135-2018/INDECOPI-CEB                                       | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANITA   | INDECOPI (DE OFICIO) | 37                 |
| 45 | OFICIO N° 0713-2018/INDECOPI-CEB                                    | MINISTERIO DE DEFENSA  | INDECOPI (DE OFICIO) | 35                 |
| 46 | OFICIO N° 0563-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA   | INDECOPI (DE OFICIO) | 35                 |
| 47 | OFICIO N° 0401-2017/INDECOPI-SRB                                    | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CARHUAZ  | INDECOPI (DE OFICIO) | 35                 |
| 48 | OFICIO N° 0245-2017/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA  | INDECOPI (DE OFICIO) | 35                 |
| 49 | OFICIO N° 0344-2018/INDECOPI-CEB Y 0675-2018/INDECOPI-CEB           | GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO   | INDECOPI (DE OFICIO) | 29                 |
| 50 | OFICIO N° 0550-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS   | INDECOPI (DE OFICIO) | 26                 |
| 51 | OFICIO N° 0205-2018/INDECOPI-CEB                                    | BANCO DE LA NACIÓN   | INDECOPI (DE OFICIO) | 25                 |
| 52 | OFICIO N° 1434-2018/INDECOPI-CEB                                    | MINISTERIO DE COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO  | INDECOPI (DE OFICIO) | 24                 |
| 53 | OFICIO N° 0298-2017/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO  | INDECOPI (DE OFICIO) | 21                 |
| 54 | OFICIO N° 0174-2017/INDECOPI-CEB Y OFICIO N° 1423-2017/INDECOPI-CEB | MINISTERIO DE DEFENSA  | INDECOPI (DE OFICIO) | 20                 |
| 55 | OFICIO N° 1509-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO   | INDECOPI (DE OFICIO) | 16                 |
| 56 | OFICIO N° 0287-2017/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANITA   | INDECOPI (DE OFICIO) | 15                 |
| 57 | OFICIO N° 0769-2018/INDECOPI-CEB                                    | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES   | INDECOPI (DE OFICIO) | 13                 |
| 58 | OFICIO N° 0585-2018/INDECOPI-CEB                                    | AUTORIDAD PORTUARIA NACIONAL   | INDECOPI (DE OFICIO) | 12                 |
| 59 | OFICIO N° 0181-2018/INDECOPI-CEB                                    | MINISTERIO DE AGRICULTURA Y RIEGO  | INDECOPI (DE OFICIO) | 11                 |
| 60 | OFICIO N° 0228-2017/INDECOPI-CEB                                    | ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DE USO PÚBLICO - OSITRAN | INDECOPI (DE OFICIO) | 10                 |
| 61 | OFICIO N° 1462-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA EL SALVADOR   | INDECOPI (DE OFICIO) | 9                  |
| 62 | OFICIO N° 0476-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL  | INDECOPI (DE OFICIO) | 8                  |
| 63 | OFICIO N° 0186-2017/INDECOPI-CEB                                    | MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO   | INDECOPI (DE OFICIO) | 8                  |
| 64 | OFICIO N° 0539-2018/INDECOPI-CEB                                    | ORGANISMO DE EVALUACIÓN Y FISCALIZACIÓN AMBIENTAL- OEFA  | INDECOPI (DE OFICIO) | 7                  |
| 65 | OFICIO N° 1297-2018/INDECOPI-CEB                                    | UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA   | INDECOPI (DE OFICIO) | 6                  |
| 66 | OFICIO N° 0164-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNTA HERMOSA   | INDECOPI (DE OFICIO) | 6                  |

| N°  | RESOLUCIÓN  | DENUNCIADO(A)S   | DENUNCIANTE(S)  | NÚMERO DE BARRERAS |
|-----|---|--|---|--------------------|
| 67  | OFICIO N° 0138-2018/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO   | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 6                  |
| 68  | OFICIO N° 0792-2018/INDECOPI-CEB                                    | SUPERINTENDENCIA DE BANCA, SEGUROS Y ADMINISTRADORAS PRIVADAS DE FONDOS DE PENSIONES - SBS     | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 5                  |
| 69  | OFICIO N° 01385-2017/INDECOPI-CEB                                   | SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE ADUANAS Y DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA - SUNAT                    | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 5                  |
| 70  | OFICIO N° 1483-2018/INDECOPI-CEB                                    | COLEGIO DE ABOGADOS DE LIMA NORTE  | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 4                  |
| 71  | OFICIO N° 0291-2017/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE MIRAFLORES  | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 3                  |
| 72  | OFICIO N° 0176-2017/INDECOPI-CEB                                    | MINISTERIO DEL INTERIOR  | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 3                  |
| 73  | OFICIO N° 1117-2018/INDECOPI-CEB                                    | UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA   | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 2                  |
| 74  | OFICIO N° 1111-2018/INDECOPI-CEB                                    | UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA   | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 2                  |
| 75  | OFICIO N° 0811-2017/INDECOPI-CEB Y OFICIO N° 1262-2017/INDECOPI-CEB | MINISTERIO DE LA PRODUCCIÓN  | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 2                  |
| 76  | OFICIO N° 0414-2018/INDECOPI-CEB                                    | COLEGIO DE ABOGADOS DE LIMA  | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 2                  |
| 77  | OFICIO N° 0289-2017/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTÍN DE PORRES  | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 2                  |
| 78  | OFICIO N° 0253-2017/INDECOPI-CEB                                    | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE   | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 2                  |
| 79  | OFICIO N° 1180-2018/INDECOPI-CEB                                    | UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL   | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 1                  |
| 80  | OFICIO N° 0582-2018/INDECOPI-CEB                                    | ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DE USO PÚBLICO - OSITRAN | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 1                  |
| 81  | 000476-2017/CEB-INDECOPI  | MINISTERIO DE SALUD  | DUPREE VENTA DIRECTA S.A. Y ITSANET PERÚ S.R.L., OTROS 1/ | 55                 |
| 82  | 000144-2017/CEB-INDECOPI  | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MALA  | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 13                 |
| 83  | 000218-2018/CEB-INDECOPI-CUS  | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANCHIS  | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 11                 |
| 84  | 000219-2018/CEB-INDECOPI-CUS  | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANCHIS  | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 9                  |
| 85  | 000119-2018/CEB-INDECOPI-SAM  | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARISCAL CÁCERES   | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 8                  |
| 86  | 000175-2018/CEB-INDECOPI-CAJ  | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJABAMBA  | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 7                  |
| 87  | 000085-2018/CEB-INDECOPI  | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNTA HERMOSA   | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 7                  |
| 88  | 000463-2017/CEB-INDECOPI  | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURÍN   | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 6                  |
| 89  | 000392-2016/CEB-INDECOPI-CAJ  | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA  | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 6                  |
| 90  | 000695-2017/CEB-INDECOPI-LAL  | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO   | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 5                  |
| 91  | 000519-2016/CEB-INDECOPI  | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO  | DE OFICIO   | 5                  |
| 92  | 000477-2017/CEB-INDECOPI  | MINISTERIO DE SALUD  | DE OFICIO   | 4                  |
| 93  | 000168-2017/CEB-INDECOPI  | MINISTERIO DE SALUD  | DE OFICIO   | 4                  |
| 94  | 0203-2017/INDECOPI-CEB<br>1323-2017/INDECOPI-CEB                    | MINISTERIO DE CULTURA  | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 3                  |
| 95  | 000503-2017/CEB-INDECOPI  | MINISTERIO DE SALUD  | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 3                  |
| 96  | 000478-2017/CEB-INDECOPI  | MINISTERIO DE SALUD  | DE OFICIO   | 3                  |
| 97  | 000166-2017/CEB-INDECOPI  | MINISTERIO DE SALUD  | DE OFICIO   | 3                  |
| 98  | NO APLICA   | UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA   | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 2                  |
| 99  | 000749-2018/CEB-INDECOPI-AQP  | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA   | INDECOPI (DE OFICIO)                                      | 2                  |
| 100 | 000475-2017/CEB-INDECOPI  | MINISTERIO DE SALUD  | DE OFICIO   | 2                  |
| 101 | 000458-2017/CEB-INDECOPI  | MINISTERIO DE SALUD  | DE OFICIO   | 2                  |

| N°  | RESOLUCIÓN                   | DENUNCIADO(A)S  | DENUNCIANTE(S)       | NÚMERO DE BARRERAS |
|-----|------------------------------|---|----------------------|--------------------|
| 102 | 000425-2017/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO                         | DE OFICIO            | 2                  |
| 103 | 000418-2018/CEB-INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ECHARATE                             | INDECOPI (DE OFICIO) | 2                  |
| 104 | 000217-2018/CEB-INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANCHIS                             | INDECOPI (DE OFICIO) | 2                  |
| 105 | 000213-2017/CEB-INDECOPI     | ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO           | PERSONA NATURAL      | 2                  |
| 106 | 000200-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANITA                          | INDECOPI (DE OFICIO) | 2                  |
| 107 | 000192-2017/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILCA                               | DE OFICIO            | 2                  |
| 108 | 000745-2018/CEB-INDECOPI-AQP | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES                           | INDECOPI (DE OFICIO) | 1                  |
| 109 | 000549-2017/CEB-INDECOPI     | ORGANISMO SUPERVISOR DE INVERSIÓN PRIVADA EN TELECOMUNICACIONES | DE OFICIO            | 1                  |
| 110 | 000526-2017/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE SALUD   | DE OFICIO            | 1                  |
| 111 | 000520-2016/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO                           | DE OFICIO            | 1                  |
| 112 | 000474-2017/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE SALUD   | DE OFICIO            | 1                  |
| 113 | 000455-2017/CEB-INDECOPI     | COLEGIO ODONTOLÓGICO DEL PERÚ                                   | INDECOPI (DE OFICIO) | 1                  |
| 114 | 000419-2018/CEB-INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CALCA                               | INDECOPI (DE OFICIO) | 1                  |
| 115 | 000156-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAÑETE                              | INDECOPI (DE OFICIO) | 1                  |
| 116 | 000069-2017/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES                      | DE OFICIO            | 1                  |
| 117 | 000065-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MALA                                 | INDECOPI (DE OFICIO) | 1                  |
| 118 | 000055-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIENEGUILLA                          | INDECOPI (DE OFICIO) | 1                  |

1/ Omnilife Perú S.A.C., Distribuidora Las Poncianas S.A., Kera Cosmética S.A.C., Unique S.A., Plus Cosmética Sociedad Anónima, Cetco S.A., Olvi Global Company S.A.C., Aroma & Cosmética S.A.C., Cosmotrade S.A.C., Beautyge Andina S.A., Esencias Fragancias Y Sabores Industriales S.A., Perfumerías Unidas S.A., BFS Perú S.A.C., Procter & Gamble Perú S.R.L., L'oreal Perú S.A., Yobel Supply Chain Management S.A., Unilever Andina Perú S.A., Ale Imposer E.I.R.L., Medifarma S.A. y Natura Cosméticos S.A.

## ANEXO 2: RESOLUCIONES QUE IDENTIFICARON E INAPLICARON BARRERAS BUROCRÁTICAS, 2018

| N° | RESOLUCIÓN                   | DENUNCIADO(A)S  | DENUNCIANTE(S)   | TIPO DE BARRERA 1/   | NÚMERO DE BARRERAS |
|----|------------------------------|---|--|--|--------------------|
| 1  | 000151-2018/CEB-INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN)              | 180                |
| 2  | 000569-2015/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARMEN DE LA LEGUA-REYNOSO           | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL PUBLICADA                               | 101                |
| 3  | 000247-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAÑETE                              | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN) | 47                 |
| 4  | 000231-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCUSANA                             | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN)              | 46                 |
| 5  | 000410-2017/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE DEFENSA   | TRANS FLUVIAL REY E.I.R.L.   | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 30                 |
| 6  | 000176-2018/CEB-INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA                           | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN)              | 25                 |
| 7  | 000096-2018/CEB-INDECOPI     | COLEGIO DE ARQUITECTOS DEL PERÚ                                 | ANTONIO CONTE  | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 21                 |
| 8  | 000354-2018/CEB-INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO                               | ASOCIACION ANDINA DE DEFENSA DE CONSUMIDORES Y USUARIOS  | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN) | 19                 |
| 9  | 000014-2017/CEB-INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA                               | EMPRESA DE TRANSPORTES VIÑANI S.A., EMPRESA DE TRANSPORTES SENOR DE LOS MILAGROS S.A. Y OTROS 2/ | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 14                 |
| 10 | 000174-2018/CEB-INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC - BAMBAMARCA              | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN)              | 14                 |
| 11 | 000016-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE MIRAFLORES               | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN)              | 12                 |
| 12 | 000275-2017/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE DEFENSA   | ASOCIACIÓN DE ARMADORES NAVIEROS Y ACTIVIDADES AFINES DE LORETO                                  | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 12                 |
| 13 | 000264-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LINCE                                | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN)              | 11                 |
| 14 | 000186-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA EL SALVADOR                    | TORRESEC PERÚ S.A.C.   | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 10                 |
| 15 | 000120-2017/CEB-INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ILO                                 | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL PUBLICADA                               | 8                  |
| 16 | 000465-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS                           | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL PUBLICADA                               | 8                  |
| 17 | 000691-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE                         | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL PUBLICADA                               | 8                  |
| 18 | 000108-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE                         | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 7                  |
| 19 | 000199-2018/CEB-INDECOPI     | UNIVERSIDAD NACIONAL JOSE FAUSTINO SANCHEZ CARRION              | OSWALDO FRANCISCO FLORES SALDAÑA   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 7                  |
| 20 | 000362-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACHACAMAC                           | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN)              | 6                  |

| N° | RESOLUCIÓN                   | DENUNCIADO(A)S                                 | DENUNCIANTE(S)   | TIPO DE BARRERA 1/   | NÚMERO DE BARRERAS |
|----|------------------------------|--|--|--|--------------------|
| 21 | 000517-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN LURIGANCHO | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL PUBLICADA                               | 6                  |
| 22 | 000312-2017/CEB-INDECOPI     | UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS       | AGUERO VASQUEZ, ABRAHAM ANTONIO                                    | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 5                  |
| 23 | 000078-2017/CEB-INDECOPI-AQP | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE   | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 4                  |
| 24 | 000173-2018/CEB-INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA          | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN)              | 4                  |
| 25 | 000233-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHACLACAYO          | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN)              | 4                  |
| 26 | 000392-2016/CEB-INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA          | DE OFICIO  | BARRERA IDENTIFICADA   | 4                  |
| 27 | 000079-2017/CEB-INDECOPI     | COLEGIO DE ABOGADOS DE LIMA                    | DE OFICIO  | BARRERA IDENTIFICADA   | 3                  |
| 28 | 000121-2018/CEB-INDECOPI-SAM | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARTIN         | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL PUBLICADA                               | 3                  |
| 29 | 000169-2018/CEB-INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARISCAL NIETO     | JOVITA TOURS SRL, SAMUEL NINA GONZALES Y LAFERCAR INVERSIONES EIRL | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN) | 3                  |
| 30 | 000177-2018/CEB-INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONTUMAZÁ          | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN)              | 3                  |
| 31 | 000426-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE        | YOPLAC ASOCIADOS S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN) | 3                  |
| 32 | 000695-2017/CEB-INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO           | EMPRESA DE TRANSPORTES NUEVO CORTIJO S.A.                          | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 3                  |
| 33 | 001099-2016/CEB-INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL SANTA             | VIETTEL PERÚ S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 3                  |
| 34 | 000027-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO          | JOSE LUIS SILVA HURTADO  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 2                  |
| 35 | 000076-2018/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES     | TRANSPORTES MOLINA PERÚ S.A.C.                                     | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 2                  |
| 36 | 000088-2017/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO           | EMPRESA DE TRANSPORTES UNION HUAYTAPALLANA S.A.C                   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 2                  |
| 37 | 000094-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO            | GIANNA ELIZABETH VILLAVICENCIO CRISOSTOMO                          | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 2                  |
| 38 | 000139-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS          | FLORIDA GAMING S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 2                  |
| 39 | 000143-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS          | OPTICAS GMO S.A.C.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 2                  |
| 40 | 000200-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA            | PERUVIAN PACIFIC LINE S.A.C.                                       | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 2                  |
| 41 | 000224-2017/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO           | RENVOL PUBLICIDAD SIGLO XXII S.A.C.                                | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 2                  |
| 42 | 000284-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE                 | E.T.S. NUEVA INDEPENDENCIA E.I.R.L.                                | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 2                  |

| N° | RESOLUCIÓN                   | DENUNCIADO(A)S                               | DENUNCIANTE(S)   | TIPO DE BARRERA 1/   | NÚMERO DE BARRERAS |
|----|------------------------------|--|--|--|--------------------|
| 43 | 000343-2018/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES   | TRANSPORTES ANGELES JUL PERÚ S.A.C.                        | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN) | 2                  |
| 44 | 000409-2016/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES   | EMPRESA DE MULTISERVICIOS Y TURISMO CAJAMARCA S.A.         | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 2                  |
| 45 | 000455-2017/CEB-INDECOPI     | COLEGIO ODONTOLÓGICO DEL PERÚ                | DE OFICIO  | BARRERA INAPLICADA GENERAL PUBLICADA                               | 2                  |
| 46 | 000467-2017/CEB-INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL SANTA           | TORRES UNIDAS DEL PERÚ S.R.L.                              | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 2                  |
| 47 | 000521-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE               | REPSOL COMERCIAL S.A.C.                                    | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 2                  |
| 48 | 000598-2017/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES   | EXPRESO INTERNACIONAL PAMPAS S.A.C.                        | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 2                  |
| 49 | 000604-2017/CEB-INDECOPI-PIU | GOBIERNO REGIONAL DE PIURA                   | YEICA E.I.R.L.   | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 2                  |
| 50 | 000634-2017/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES   | GRUPO MEGABUS S.A.C.                                       | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 2                  |
| 51 | 000648-2017/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES   | CHAMPIONS EXPRESS E.I.R.L.                                 | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 2                  |
| 52 | 000653-2017/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES   | VIRGEN DEL ROSARIO TRANSPORTES UNIDOS DIRECTOS E.I.R.L     | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 2                  |
| 53 | 000685-2016/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES   | GRUPO DEUDOR & MALPARTIDA S.A.C.                           | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 2                  |
| 54 | 000020-2016/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE ENERGIA Y MINAS                | RENEWABLE ENERGY PERU S.A.C.                               | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 55 | 000023-2018/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO         | EMPRESA DE TRANSPORTES Y SERVICIOS MULTIPLES ELOHIM S.A.C. | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 1                  |
| 56 | 000024-2018/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA RICA        | INVERSIONES Y NEGOCIACIONES JAEL S.A.C                     | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN) | 1                  |
| 57 | 000026-2017/CEB-INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO         | ECKERD PERÚ S.A.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 58 | 000044-2018/CEB-INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ILO              | ECKERD PERÚ S.A.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 59 | 000068-2018/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES   | CRUZPER S.A.C.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 60 | 000079-2016/CEB-INDECOPI-AQP | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.                                  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 61 | 000095-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JESUS MARIA       | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.                                  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 62 | 000119-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS        | MECATRONIC INGENIEROS S.R.L.                               | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 1                  |
| 63 | 000138-2015/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES   | TELEFONICA DEL PERÚ S.A.A.                                 | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 64 | 000150-2017/CEB-INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAMANGA         | EFRAÍN DIÓMEDES GALINDO BARRIENTOS                         | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |

| N° | RESOLUCIÓN                   | DENUNCIADO(A)S   | DENUNCIANTE(S)  | TIPO DE BARRERA 1/   | NÚMERO DE BARRERAS |
|----|------------------------------|--|---|--|--------------------|
| 65 | 000151-2017/CEB-INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAMANGA                     | LUDWING CAMPOS HERRERA  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 66 | 000151-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA                 | GOURMET Y EVENTOS EL AGUAJE S.A.C   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 67 | 000177-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS                    | EUROCIA ANGULO RABANAL  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 68 | 000188-2018/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES               | TORRES UNIDAS DEL PERÚ S.R.L.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 69 | 000190-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA PERLA                      | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 70 | 000193-2017/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO                     | CABRERA SALINAS, JOHEL JESUS  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 71 | 000198-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANITA                   | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 72 | 000204-2018/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES               | TRANSPORTE WARI S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 73 | 000205-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA PERLA                      | ENEL DISTRIBUCIÓN PERÚ S.A.A.   | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN) | 1                  |
| 74 | 000216-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO                      | LIMA AIRPORT PARTNERS S.R.L.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 75 | 000219-2017/CEB-INDECOPI-AQP | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYMA                         | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 76 | 000223-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA                      | GONZALO MIGUEL ROSELLO PUGA   | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN) | 1                  |
| 77 | 000227-2017/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO                  | CURI MONTES, JOSE ANTONIO   | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 1                  |
| 78 | 000234-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO             | CDI INVESTMENTS S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 79 | 000256-2017/CEB-INDECOPI-AQP | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO | INVERSIONES NORTE SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INVERSIONES NORTE SUR S.A.C. | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 80 | 000258-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO                      | LIMA AIRPORT PARTNERS S.R.L.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 81 | 000272-2017/CEB-INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA                          | ECKERD PERÚ S.A.  | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 1                  |
| 82 | 000276-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURÍN                         | ARIS INDUSTRIAL S.A.  | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 1                  |
| 83 | 000282-2016/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES                    | III JOTAS E.I.R.L.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 84 | 000282-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RIMAC                        | CARTELERAS PERUANAS S.A.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 85 | 000283-2017/CEB-INDECOPI-AQP | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYMA                         | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 86 | 000286-2018/CEB-INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO                     | REAL PLAZA S.R.L.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 87 | 000289-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RIMAC                        | CARTELERAS PERUANAS S.A.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 88 | 000290-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RIMAC                        | CARTELERAS PERUANAS S.A.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |

| N°  | RESOLUCIÓN                   | DENUNCIADO(A)S                               | DENUNCIANTE(S)  | TIPO DE BARRERA 1/   | NÚMERO DE BARRERAS |
|-----|------------------------------|--|---|--|--------------------|
| 89  | 000301-2017/CEB-INDECOPI-LOR | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CORONEL PORTILLO | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 90  | 000307-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES        | ORACLES E.I.R.L.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 91  | 000309-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA          | ASOCIACIÓN DE PEQUEÑOS Y MEDIANOS INDUSTRIALES GRÁFICOS - APEMIGRAF | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 1                  |
| 92  | 000310-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES        | HANNIBAL E.I.R.L.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 93  | 000311-2017/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES   | EMPRESA DE TRANSPORTES MOSNA TOURS S.A.C.                           | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 94  | 000315-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RIMAC            | CARTELERAS PERUANAS S.A.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 95  | 000316-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RIMAC            | CARTELERAS PERUANAS S.A.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 96  | 000320-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES        | REPSOL COMERCIAL S.A.C.   | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 1                  |
| 97  | 000326-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VICTORIA       | SOYUZ S.A.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 98  | 000328-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS        | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 99  | 000340-2017/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES   | EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO NACIONAL BUSS S.A.C.                 | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 100 | 000344-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL AGUSTINO         | UNIÓN DE CONCRETERAS S.A.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 101 | 000346-2018/CEB-INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAMANGA         | COMPAÑIA DE INVERSIONES FINANCIERAS E INMOBILIARIAS ANDINA S.A.C    | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 102 | 000352-2018/CEB-INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA              | INRETAIL PHARMA S.A.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 103 | 000354-2017/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES   | EMPRESA DE TRANSPORTES NAYUMI DEL NORTE E.I.R.L.                    | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA                  | 1                  |
| 104 | 000356-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RIMAC            | CARTELERAS PERUANAS S.A.  | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN) | 1                  |
| 105 | 000411-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VICTORIA       | ADMINISTRADORA DE SERVICIOS Y ASOCIADOS S.A.C.                      | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 106 | 000413-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA          | TEXCOPE S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 107 | 000417-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES        | BORGONO 245 S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 108 | 000418-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAÑETE           | LILIANA MARITZA LOPEZ DE SUBAUSTE                                   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 109 | 000449-2017/CEB-INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA            | ROSA MARIA SALDARRIAGA DE MORÁN                                     | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR (PENDIENTE DE PUBLICACIÓN) | 1                  |
| 110 | 000449-2018/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONCEPCION       | ROSMERY PICHUHUA AYQUIPA  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |
| 111 | 000451-2017/CEB-INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO         | WARMA INVESTMENT S.A.C.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                                      | 1                  |



| N°  | RESOLUCIÓN                   | DENUNCIADO(A)S                                     | DENUNCIANTE(S)   | TIPO DE BARRERA 1/                                | NÚMERO DE BARRERAS |
|-----|------------------------------|--|--|---|--------------------|
| 112 | 000489-2015/CEB-INDECOPI     | COLEGIO DE INGENIEROS DEL PERÚ                     | DE OFICIO  | BARRERA IDENTIFICADA                              | 1                  |
| 113 | 000489-2017/CEB-INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL SANTA                 | TORRES ANDINAS S.A.  | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA | 1                  |
| 114 | 000492-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE                     | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 115 | 000501-2017/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO            | EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO Y SERVICIOS MULTIPLES RAPI SELVA E.I.R.L. | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 116 | 000505-2017/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO            | EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO Y SERVICIOS MULTIPLES RAPI SELVA E.I.R.L. | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA | 1                  |
| 117 | 000506-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA                | TRANSLIMA S.A.   | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA | 1                  |
| 118 | 000506-2017/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILCA                  | CESAR JHONATAN MARTINEZ MENDOZA  | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA | 1                  |
| 119 | 000507-2017/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO               | EMPRESA DE TRANSPORTES Y SERVICIOS MULTIPLES VEA SERVIS S.A.C            | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 120 | 000510-2017/CEB-INDECOPI-AQP | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA              | OBANDO GUTIERREZ, JUAN CESAR   | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA | 1                  |
| 121 | 000530-2018/CEB-INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE FERREÑAFE              | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 122 | 000531-2018/CEB-INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE FERREÑAFE              | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 123 | 000542-2017/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA | 1                  |
| 124 | 000544-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL              | REPSOL COMERCIAL S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 125 | 000556-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE                     | NÉSTOR SALCEDO GUEVARA   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 126 | 000571-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA                | TURISMO EL CHASQUI S.R.L.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 127 | 000572-2018/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RIMAC                  | REPSOL COMERCIAL S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 128 | 000583-2017/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE SALUD                                | ALBIS S.A.   | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA | 1                  |
| 129 | 000584-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO                | LIMA AIRPORT PARTNERS S.R.L.   | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA | 1                  |
| 130 | 000601-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAGDALENA DEL MAR       | ASOCIACIÓN DE BODEGUEROS DEL PERÚ  | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA | 1                  |
| 131 | 000604-2016/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS              | ECKERD PERÚ S.A.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 132 | 000618-2017/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL TAMBO                | INVERSIONES SHARIT S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA | 1                  |
| 133 | 000633-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA                | INMOBILIARIA LOS SAUCES SUR S.A.C.                                       | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 134 | 000643-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS              | MOLIGRIFO S.A.C.   | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 135 | 000646-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO       | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.  | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |

| N°  | RESOLUCIÓN                   | DENUNCIADO(A)S                                    | DENUNCIANTE(S)                              | TIPO DE BARRERA 1/                                | NÚMERO DE BARRERAS |
|-----|------------------------------|---|---|---|--------------------|
| 136 | 000669-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE                    | VELASQUEZ REYNAGA ROSALINDA JANET           | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 137 | 000670-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA               | PERU C & D INTERNACIONAL S.A.C.             | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 138 | 000677-2016/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YANACANCHA             | ECKERD PERÚ S.A.                            | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 139 | 000679-2017/CEB-INDECOPI     | MINISTERIO DE SALUD                               | ZAIMELLA S.A.C.                             | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA | 1                  |
| 140 | 000682-2017/CEB-INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO              | EXPRESO Y TURISMO PIEDRA PARADA S.A.C.      | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 141 | 000686-2017/CEB-INDECOPI     | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO             | PERU C & D INTERNACIONAL S.A.C.             | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 142 | 000951-2018/CEB-INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MORROPÓN - CHULUCANAS | EMPRESA DE TRANSPORTES EMAUS SAC            | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |
| 143 | 001110-2017/CEB-INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO              | INVERSIONES Y REPRESENTACIONES SAM E.I.R.L. | BARRERA INAPLICADA GENERAL Y PARTICULAR PUBLICADA | 1                  |
| 144 | 001217-2017/CEB-INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO              | LOS GIRASOLES SERVICE S.R.L.                | BARRERA INAPLICADA PARTICULAR                     | 1                  |

1/ Según el Decreto Legislativo N° 1256, bajo determinados criterios, se puede disponer la (i) inaplicación de una barrera burocrática declarada ilegal con efectos generales, que beneficia a todos los agentes económicos afectados por la misma a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial El Peruano e (ii) inaplicación de una barrera ilegal o carente de razonabilidad con efectos particulares solamente al agente económico que la denunció. Adicionalmente, en caso de las barreras declaradas carentes de razonabilidad en procedimientos iniciados de oficio, se las denomina barreras identificadas.

2/ Empresa de Transportes Tacna Car S.A, Empresa de Transportes Morro Sameño Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada, Empresa de Transportes la Natividad SRL., Empresa de Transportes y Turismo Unidos al Progreso SRL, Transportes Anselmo Mayta S.C.R.Ltda, Empresa De Transportes 29 De Junio Sociedad Comercial De Responsabilidad Limitada, El Nazareno Sociedad Comercial De Responsabilidad Limitada y Empresa De Transportes 6 de Agosto Virgencita de Copacabana S.A.C.

### ANEXO 3: IMPACTO ECONÓMICO POR LA ELIMINACIÓN VOLUNTARIA DE BARRERAS BUROCRÁTICAS, SEGÚN ÁMBITO Y ENTIDAD, 2018

| Entidad  | N° de Barreras | Impacto económico (S/) |                   |                   |               |
|--|----------------|------------------------|-------------------|-------------------|---------------|
|  |                | Directo                | Indirecto         | Total             | %             |
| <b>A. Nacional</b>   | <b>825</b>     | <b>24,321,062</b>      | <b>3,866,634</b>  | <b>28,187,696</b> | <b>63.12</b>  |
| Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones                            | 1              | 7,542,267              | -                 | 7,542,267         | 16.89         |
| Ministerio del Interior  | 3              | 5,601,762              | -                 | 5,601,762         | 12.54         |
| Ministerio de Salud  | 306            | 4,777,580              | -                 | 4,777,580         | 10.70         |
| Colegio de Abogados de Lima  | 2              | -                      | 3,576,296         | 3,576,296         | 8.01          |
| Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones - SBS | 90             | 3,315,514              | -                 | 3,315,514         | 7.42          |
| Ministerio de Transportes y Comunicaciones   | 153            | 1,640,342              | 290,338           | 1,930,680         | 4.32          |
| Otros 1/   | 270            | 1,443,597              | -                 | 1,443,597         | 3.23          |
| <b>B. Distrital</b>  | <b>3,158</b>   | <b>2,292,756</b>       | <b>7,204,361</b>  | <b>9,497,117</b>  | <b>21.27</b>  |
| Municipalidad Distrital de Lurín (Lima)  | 6              | 61,274                 | 3,712,592         | 3,773,866         | 8.45          |
| Municipalidad Distrital de San Isidro (Lima)   | 72             | 320,118                | 797,793           | 1,117,911         | 2.50          |
| Municipalidad Distrital de Castilla (Piura)  | 281            | 212,685                | 838,148           | 1,050,833         | 2.35          |
| Municipalidad Distrital de Miraflores (Lima)   | 81             | 1,802                  | 808,977           | 810,779           | 1.82          |
| Municipalidad Distrital de Santiago de Surco (Lima)  | 22             | 152,888                | 361,717           | 514,605           | 1.15          |
| Municipalidad Distrital de Lince (Lima)  | 141            | 224,164                | 152,208           | 376,372           | 0.84          |
| Otros 2/   | 2,555          | 1,319,824              | 532,927           | 1,852,752         | 4.15          |
| <b>C. Provincial</b>   | <b>1,483</b>   | <b>2,954,245</b>       | <b>3,915,010</b>  | <b>6,869,254</b>  | <b>15.38</b>  |
| Municipalidad Provincial de Trujillo (La Libertad)   | 159            | 2,011,911              | 93,524            | 2,105,435         | 4.71          |
| Municipalidad Provincial de Talara (Piura)   | 46             | 69,578                 | 1,723,316         | 1,792,894         | 4.01          |
| Municipalidad Provincial de Chanchamayo (Junín)  | 2              | -                      | 913,401           | 913,401           | 2.05          |
| Municipalidad Provincial de Piura (Piura)  | 267            | 399,095                | 371,314           | 770,409           | 1.73          |
| Municipalidad Provincial de Sullana (Piura)  | 231            | 239,613                | 222,013           | 461,625           | 1.03          |
| Municipalidad Provincial de Maynas (Loreto)  | 69             | 9,590                  | 380,859           | 390,449           | 0.87          |
| Otros 3/   | 709            | 224,458                | 210,583           | 435,041           | 0.97          |
| <b>D. Regional</b>   | <b>174</b>     | <b>104,590</b>         | <b>-</b>          | <b>104,590</b>    | <b>0.23</b>   |
| Gobierno Regional del Callao   | 174            | 104,590                | -                 | 104,590           | 0.23          |
| <b>Total</b>   | <b>5,640</b>   | <b>29,672,652</b>      | <b>14,986,005</b> | <b>44,658,657</b> | <b>100.00</b> |

Nota: El costo directo es impuesto por barreras de requerimiento y el costo indirecto por barreras de impedimento.

1/ Incluye 17 entidades del gobierno central como ministerios y superintendencias, entre otros.

2/ Incluye 33 municipalidades distritales.

3/ Incluye 13 municipalidades provinciales.

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales, Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

**ANEXO 4:  
DESCRIPCIÓN DE BARRERAS BUROCRÁTICAS ELIMINADAS CON MAYOR IMPACTO ECONÓMICO,  
SEGÚN ÁMBITO, 2018**

| Entidad                              | Detalle   |
|--------------------------------------|---|
| <b>A. Nacional</b>                   |   |
| Osiptel                              | La exigencia de entregar un ejemplar impreso de la guía telefónica a los abonados del servicio de telefonía fija. En este caso, La referida barrera burocrática afectó a todas las empresas de telecomunicaciones que brindan el servicio de telefonía fija; en este caso, se estimó un costo económico de S/ 7 542 267, correspondiente a la impresión y distribución de aproximadamente 1 088 000 guías telefónicas en un año.  |
| <b>B. Distrital</b>                  |   |
| Municipalidad Distrital de Lurín     | La imposición de un plazo de quince días hábiles para tramitar el procedimiento de conformidad de obra y declaratoria de edificación para las modalidades B, C y D, cuando legalmente correspondía la aprobación automática. Se estima que dicha barrera burocrática afectó por lo menos a siete nuevas edificaciones y tuvo un impacto económico de S/ 3 053 852, cifra explicada principalmente por la pérdida económica de cuatro empresas industriales ante el retraso de quince días en el inicio de las operaciones de sus plantas productivas en la zona industrial del distrito de Lurín, a causa de la barrera impuesta. |
| <b>C. Provincial</b>                 |   |
| Municipalidad Provincial de Trujillo | La exigencia de tener unidades vehiculares que no tengan una antigüedad mayor a tres años para brindar el servicio de transporte público urbano. Según información del INEI, se estima que la barrera afectó a un total de once empresas transportes y generó un costo económico de al menos S/ 1 990 381, monto explicado principalmente por la inversión en el recambio del parque automotor de las empresas por unidades con menos de 3 años de antigüedad.  |

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales, Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi.  
Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

## ANEXO 5: IMPACTO ECONÓMICO POR LA INAPLICACIÓN CON EFECTOS GENERALES DE BARRERAS BUROCRÁTICAS ILEGALES, SEGÚN ÁMBITO Y ENTIDAD, 2018

| Entidad   | N° de Barreras | Impacto económico (S/) |                   |                     |               |
|---|----------------|------------------------|-------------------|---------------------|---------------|
|   |                | Directo                | Indirecto         | Total               | %             |
| <b>A. Distrital</b>   | <b>412</b>     | <b>485,537</b>         | <b>26,616,064</b> | <b>27,101,601</b>   | <b>61.71</b>  |
| Municipalidad Distrital de Ate (Lima)                                   | 2              | -                      | 24,326,903        | 24,326,903          | 55.39         |
| Municipalidad Distrital de Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa (Tacna) | 180            | 245,554                | 1,084,656         | 1,330,210           | 3.03          |
| Municipalidad Distrital de Villa El Salvador (Lima)                     | 10             | 154,209                | 749,237           | 903,446             | 2.06          |
| Otros 1/  | 220            | 85,774                 | 455,268           | 541,042             | 1.23          |
| <b>B. Provincial</b>  | <b>141</b>     | <b>408,382</b>         | <b>9,955,758</b>  | <b>10,364,139</b>   | <b>23.60</b>  |
| Municipalidad Metropolitana de Lima (Lima)                              | 5              | 42,757                 | 9,573,880         | 9,616,637           | 21.90         |
| Municipalidad Provincial de Hualgayoc (Cajamarca)                       | 14             | 327,817                | 64,064            | 391,881             | 0.89          |
| Municipalidad Provincial de Cajamarca (Cajamarca)                       | 29             | 5,744                  | 121,210           | 126,953             | 0.29          |
| Municipalidad Provincial del Santa (Ancash)                             | 1              | -                      | 76,669            | 76,669              | 0.17          |
| Municipalidad Provincial de San Martín (San Martín)                     | 3              | -                      | 71,856            | 71,856              | 0.16          |
| Municipalidad Provincial de Chanchamayo (Junín)                         | 2              | 192                    | 30,675            | 30,868              | 0.07          |
| Otros 2/  | 87             | 31,872                 | 17,404            | 49,275              | 0.11          |
| <b>C. Nacional</b>  | <b>63</b>      | <b>4,640,401</b>       | <b>-</b>          | <b>4,640,400.93</b> | <b>10.57</b>  |
| Ministerio de Transportes y Comunicaciones                              | 2              | 2,682,791              | -                 | 2,682,791           | 6.11          |
| Ministerio de Salud   | 2              | 916,891                | -                 | 916,891             | 2.09          |
| Ministerio de Defensa   | 42             | 562,012                | -                 | 562,012             | 1.28          |
| Colegio de Arquitectos del Perú   | 14             | 473,560                | -                 | 473,560             | 1.08          |
| Otros 3/  | 3              | 5,146                  | -                 | 5,146               | 0.01          |
| <b>D. Regional</b>  | <b>2</b>       | <b>1,809,483</b>       | <b>-</b>          | <b>1,809,483.17</b> | <b>4.12</b>   |
| Gobierno Regional de Piura  | 2              | 1,809,483              | -                 | 1,809,483           | 4.12          |
| <b>Total</b>  | <b>618</b>     | <b>7,343,803</b>       | <b>36,571,821</b> | <b>43,915,624</b>   | <b>100.00</b> |

Nota: El costo directo es impuesto por barreras de requerimiento y el costo indirecto por barreras de impedimento.

1/ Incluye 18 municipalidades distritales

2/ Incluye 10 municipalidades provinciales.

3/ Incluye un colegio profesional y un ministerio.

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales, Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

**ANEXO 6:  
DESCRIPCIÓN DE BARRERAS BUROCRÁTICAS CON ORDEN DE INAPLICACIÓN GENERAL CON  
MAYOR IMPACTO ECONÓMICO, SEGÚN ÁMBITO, 2018**

| Entidad   | Detalle   |
|---|---|
| <b>A. Nacional</b>                                |   |
| <b>Ministerio de Transportes y Comunicaciones</b> | La exigencia de que los vehículos de la categoría M2 (Clase III) cuenten con un peso bruto superior a tres toneladas y media para prestar el servicio de transporte público de personas en la modalidad de transporte especial de ámbito nacional. En este caso, la barrera afectó a empresas de transporte de colectivos formales que debieron renovar su autorización para prestar el servicio en el 2018, en tanto el costo económico se estimó en S/ 2 660 526, correspondiente a la renovación de vehículos con las características señaladas. |
| <b>B. Distrital</b>                               |   |
| <b>Municipalidad Distrital de Ate</b>             | El desconocimiento de las autorizaciones de circulación otorgada a empresas que prestan el servicio de transporte de pasajeros en vehículos menores (mototaxis) en el marco de un plan de reordenamiento del sistema de transporte en el distrito de Ate. Se estima que la barrera burocrática afectó a alrededor de 12 mil mototaxistas formales y que habría generado un costo económico de S/ 24 326 903, puesto que los mototaxistas formales debieron haber dejado de brindar sus servicios o pasado a la informalidad.                        |
| <b>C. Provincial</b>                              |   |
| <b>Municipalidad Provincial de Lima</b>           | La prohibición de realizar actividades económicas con el giro de imprenta y servicios conexos en determinadas zonas del centro histórico de Lima. En este caso, se estima que la prohibición afectó a un total de 1 166 imprentas por un período de 163 días, lo que habría generado un costo económico de al menos S/ 9 573 880.   |

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales, Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi.  
Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

## ANEXO 7: IMPACTO ECONÓMICO POR LA INAPLICACIÓN CON EFECTOS PARTICULARES DE BARRERAS BUROCRÁTICAS ILEGALES O IRRACIONALES, SEGÚN ÁMBITO Y ENTIDAD, 2018

| Entidad   | N° de Barreras | Impacto económico (S/) |                   |                   |               |
|---|----------------|------------------------|-------------------|-------------------|---------------|
|   |                | Directo                | Indirecto         | Total             | %             |
| <b>A. Nacional</b>                                  | <b>41</b>      | <b>484,523</b>         | <b>8,059,818</b>  | <b>8,544,340</b>  | <b>56.64</b>  |
| Ministerio de Energía y Minas                       | 1              | -                      | 7,925,415         | 7,925,415         | 52.54         |
| Ministerio de Transportes y Comunicaciones          | 21             | 481,942                | 127,352           | 609,294           | 4.04          |
| Otros 1/  | 19             | 2,581                  | 7,050             | 9,631             | 0.06          |
| <b>B. Provincial</b>                                | <b>49</b>      | <b>4,280,246</b>       | <b>1,801,358</b>  | <b>6,081,604</b>  | <b>40.32</b>  |
| Municipalidad Provincial de Tacna (Tacna)           | 14             | 4,277,567              | 32,689            | 4,310,256         | 28.57         |
| Municipalidad Provincial de Trujillo (La Libertad)  | 5              | 63                     | 613,928           | 613,990           | 4.07          |
| Municipalidad Provincial de Chiclayo (Lambayeque)   | 2              | 31                     | 453,464           | 453,495           | 3.01          |
| Municipalidad Metropolitana de Lima (Lima)          | 4              | 178                    | 217,433           | 217,611           | 1.44          |
| Municipalidad Provincial del Santa (Ancash)         | 5              | 20                     | 210,667           | 210,687           | 1.40          |
| Municipalidad Provincial de Huancayo (Junin)        | 5              | 3                      | 147,830           | 147,833           | 0.98          |
| Otros 2/  | 14             | 2,385                  | 125,347           | 127,732           | 0.85          |
| <b>C. Distrital</b>                                 | <b>49</b>      | <b>91,348</b>          | <b>367,652</b>    | <b>459,000.70</b> | <b>3.04</b>   |
| Municipalidad Distrital de Cayma (Arequipa)         | 2              | -                      | 204,683           | 204,683           | 1.36          |
| Municipalidad Distrital de Chorrillos (Lima)        | 8              | 47,232                 | -                 | 47,232            | 0.31          |
| Municipalidad Distrital de San Isidro (Lima)        | 3              | 40,005                 | 3,851             | 43,856            | 0.29          |
| Municipalidad Distrital de la Perla (Callao)        | 1              | -                      | 30,736            | 30,736            | 0.20          |
| Municipalidad Distrital de Santiago de Surco (Lima) | 2              | -                      | 27,476            | 27,476            | 0.18          |
| Otros 3/  | 33             | 4,111                  | 100,907           | 105,017           | 0.70          |
| <b>Total</b>  | <b>139</b>     | <b>4,856,117</b>       | <b>10,228,828</b> | <b>15,084,945</b> | <b>100.00</b> |

Nota: El costo directo es impuesto por barreras de requerimiento y el costo indirecto por barreras de impedimento.

1/ Incluye 2 universidades nacionales y un colegio profesional.

2/ Incluye 10 municipalidades provinciales.

3/ Incluye 14 municipalidades distritales.

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales, Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

**ANEXO 8:  
DESCRIPCIÓN DE BARRERAS BUROCRÁTICAS CON ORDEN DE INAPLICACIÓN PARTICULAR CON  
MAYOR IMPACTO ECONÓMICO, SEGÚN ÁMBITO, 2018**

| Entidad                                  | Detalle   |
|--|---|
| <b>A. Nacional</b>                       |   |
| <b>Ministerio de Energía y Minas</b>     | La exigencia de presentar una resolución directoral que apruebe el instrumento ambiental correspondiente a una central hidroeléctrica para la obtención de la concesión definitiva de dicho proyecto. En este caso, la barrera burocrática impidió que la empresa hidroeléctrica pueda realizar sus actividades de generación eléctrica por un período de 175 días, situación que habría generado a la empresa una pérdida de al menos S/ 7 925 415 por no haber podido acceder al mercado de generación eléctrica. |
| <b>B. Distrital</b>                      |   |
| <b>Municipalidad Distrital de Cayma</b>  | El desconocimiento de la autorización con aprobación automática de la solicitud de autorización para la instalación de infraestructura de telecomunicaciones por un período de 763 días. En este caso, la barrera burocrática fue denunciada por una empresa de telecomunicaciones y se estima que el costo económico generado por no poder instalar una antena durante 763 días habría alcanzado al menos S/ 103 913.  |
| <b>C. Provincial</b>                     |   |
| <b>Municipalidad Provincial de Tacna</b> | La exigencia de contar con una flota de reserva o reten que debe representar un 10% de la flota operativa en las empresas de transporte urbano e interurbano. La barrera burocrática fue denunciada por 28 empresas y se estima que la inversión en unidades vehiculares para el cumplimiento de la exigencia hubiera tenido que alcanzar al menos S/ 3 547 368.  |

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales, Secretaría Técnica Regional de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi.  
Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.







EL PERÚ PRIMERO



Radi   
Indecopi

[www.indecopi.gob.pe/radio](http://www.indecopi.gob.pe/radio)

[www.indecopi.gob.pe](http://www.indecopi.gob.pe)