



GERENCIA DE ESTUDIOS ECONÓMICOS

Midiendo el ahorro económico de los agentes económicos por la eliminación de barreras burocráticas en el Perú durante el 2015

Contenido

| | |
|--|----|
| I. Metodología..... | 3 |
| II. Aplicación de la metodología | 5 |
| III. Estimación del ahorro económico | 8 |
| IV. Resultados..... | 10 |
| V. Conclusiones | 17 |
| VI. Anexos | 19 |

Participaron en la elaboración de este observatorio:

| | |
|-------------------|--------------------------------|
| Rodolfo Tupayachi | <i>Gerente (e)</i> |
| Roberto Daga | <i>Ejecutivo 1</i> |
| Yazmin Zárate | <i>Ejecutivo 2</i> |
| Erick Saavedra | <i>Profesional en economía</i> |
| Dany Avilés | <i>Consultor externo</i> |
| Adrián Tamariz | <i>Consultor externo</i> |

Los comentarios o sugerencias pueden ser remitidos al correo electrónico de Cecilia Trujillo: ctrujillo@indecopi.gob.pe

Midiendo el ahorro económico de los agentes económicos por la eliminación de barreras burocráticas en el Perú durante el 2015*

Las barreras burocráticas son las exigencias, requisitos, prohibiciones y/o cobros que establecen las entidades de la Administración Pública en ejercicio de la función administrativa a agentes del mercado para la realización de actividades económicas. Algunas de estas barreras podrían ser consideradas ilegales y/o carentes de razonabilidad y, en consecuencia, podrían ocasionar perjuicios económicos, en términos de acceso o permanencia al mercado de dichos agentes.

Los órganos resolutivos del **Indecopi**, competentes para emitir un pronunciamiento en materia de barreras burocráticas, son dos: (i) Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas (en adelante, CEB) de la sede central y las Oficinas Regionales del Indecopi (en adelante, ORI) con la competencia en eliminación de barreras burocráticas¹, en primera instancia; y, (ii) Sala Especializada en Defensa de la Competencia (en adelante, SDC), cuando el pronunciamiento de la primera instancia es apelado.

Por lo que, en primera instancia, la CEB y las ORI se encargan de analizar la legalidad y/o razonabilidad de las barreras burocráticas (establecidas a través de actos, disposiciones o en actuaciones materiales de entidades de la Administración Pública) que impidan el acceso o la permanencia de los agentes económicos en el mercado o incumplan las normas de simplificación administrativa. A través de su accionar, se identifica y, de ser el caso, elimina o inaplica barreras burocráticas consideradas ilegales y/o carentes de razonabilidad, contribuyendo de esta forma a la mejora del clima de negocios en el Perú, eliminando sobrecostos para las empresas, mejorando su

* Las opiniones vertidas en el presente documento son responsabilidad de los autores y no comprometen necesariamente la posición del Indecopi.

¹ A partir de mayo de 2008, se desconcentró la competencia de la CEB de la sede central a las Oficinas Regionales del **Indecopi** (ORI). A la fecha, un total de 12 ORI cuentan con esta competencia: Arequipa, Cusco, Cajamarca, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, Puno, San Martín y Tacna.

competitividad y contribuyendo al desarrollo de la economía del país. Los pronunciamientos de la primera instancia pueden ser apelados por las partes involucradas ante la SDC, segunda instancia administrativa que puede revisar los pronunciamientos de la primera instancia, y en caso corresponda, confirmarlos o revocarlos, además de otros tipos de conclusión.²

En ese contexto, en el presente documento se estima el ahorro económico para las empresas y ciudadanos, debido a la eliminación de las barreras burocráticas declaradas ilegales y/o carentes de razonabilidad por el **Indecopi** durante el 2015, ya sea en primera instancia por la CEB y las ORI, o en segunda instancia por la SDC. Adicionalmente, también se estima el ahorro económico por las barreras burocráticas eliminadas de manera voluntaria por las entidades denunciadas durante el 2015, en el marco de una investigación iniciada de oficio por el **Indecopi**.

Es decir, se consideran: (i) las barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad que fueron identificadas por la CEB y las ORI, en procedimientos iniciados de parte y de oficio, (ii) los pronunciamientos de la SDC sobre las resoluciones CEB apeladas, que han identificado, eliminado o inaplicado barreras burocráticas³, y (iii) las barreras burocráticas eliminadas de manera voluntaria por entidades de la Administración Pública investigadas dentro del desarrollo de una investigación de oficio iniciada por el **Indecopi**.

Para estimar el valor monetario del ahorro para los agentes económicos debido a la eliminación o inaplicación de barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad, se emplea el método conocido como Modelo de Costos Estándar (en adelante, MCE), que permite cuantificar el costo de las cargas administrativas que soportan los ciudadanos o empresas para dar cumplimiento, por una parte, a requerimientos de datos, y, por otra, a obligaciones de información solicitados por el Estado (Minguez, 2011; p. 102)⁴.

El ahorro económico estimado de los agentes económicos por la eliminación de las barreras burocráticas, aplicando el MCE, se dividen en dos:

- Un **ahorro efectivo** para los agentes económicos, ya sean ciudadanos o empresas, debido a la inaplicación ordenada por el **Indecopi** de las barreras burocráticas que denunciaron, el cual habría ascendido a S/ 333,33 millones, en el 2015.
- Un **ahorro potencial** para los agentes económicos, en el escenario en que todas las barreras burocráticas identificadas por el **Indecopi**, en el 2015, hubiesen sido eliminadas por las entidades de la Administración Pública que las impusieron, el cual habría alcanzado los S/ 1 008,29 millones en el 2015.

Dicho ahorro económico se explica, principalmente, por las barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad impuestas por el Ministerio de Transportes y

² Los pronunciamientos de la SDC concluyen la instancia administrativa. Se precisa que los pronunciamientos del Indecopi pueden ser impugnados ante el Poder Judicial.

³ Se incluyen, además, cuatro procedimientos declarados infundados en primera instancia, pero que la SDC revocó las resoluciones, declarando las barreras burocráticas denunciadas como ilegales o carentes de razonabilidad y declarando su inaplicación a los denunciantes.

⁴ Minguez, R. (2011). Estudio de medición del Impacto de las barreras burocráticas en el mercado. Programa Compal – Proyecto para el Perú, julio 2011. Disponible en: <http://www.indecopi.gob.pe/repositorioaps/0/3/par/estudio/estudioimpactobarrerasmercado.pdf>, accedido el 27 de febrero de 2015.

Comunicaciones (en adelante, MTC), como la exigencia ilegal a las empresas de transportes de contar con un patrimonio neto mínimo de 1 000 UIT, como requisito para que puedan acceder o permanecer en el mercado del servicio de transporte público regular de personas, además de la imposición de un límite máximo de tres años de antigüedad de los vehículos para acceder al servicio de transporte público de mercancías y de personas, a nivel nacional.

A continuación, se describe la metodología utilizada para realizar la estimación, tanto del ahorro efectivo como del potencial; luego se presenta la aplicación de dicha metodología a las barreras burocráticas analizadas por el Indecopi durante el 2015 y, finalmente, se presentan los resultados y conclusiones.

I. Metodología⁵

El MCE permite realizar una cuantificación de los costos directos⁶ e indirectos⁷ que debe asumir el empresario o la ciudadanía, para cumplir con las obligaciones requeridas por el Estado.

Así, el primer paso para aplicar el MCE es identificar las solicitudes o requerimientos de las entidades del Estado para cada barrera, luego corresponde determinar qué actividades deben llevar a cabo los ciudadanos o empresas para cumplir con cada requerimiento. Por cada actividad identificada, se estiman los costos asociados en los que incurrirían los ciudadanos o empresas para llevarlas a cabo (ver Diagrama 1).

Diagrama 1
ESTRUCTURA METODOLÓGICA DEL MODELO DE COSTOS ESTÁNDAR



Fuente: Manual internacional del Modelo de Costes Estándar. Una traducción del International Standard Cost Model, Papeles 6/2007; elaborada por la Agencia de Evaluación y Calidad (2007: p.13).

⁵ Esta sección está basada en Mínguez (2011).

⁶ Por ejemplo, el pago de una tasa administrativa.

⁷ Tales como el tiempo de gestión para el cumplimiento de los requerimientos exigidos en la barrera burocrática o el costo en la contratación de personal o servicios adicionales y distintos de su giro de negocios, para realizar dicha gestión.

<http://www.aeval.es/comun/pdf/papeles_evaluacion/Papeles_de_Evaluacion_nx6.pdf>, accedido el 31 de marzo de 2016.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

Para obtener los datos requeridos en el cálculo del ahorro económico por la eliminación de barreras burocráticas, se usa la ficha de recojo de información propuesta por Mínguez (2011), la cual toma en consideración los parámetros siguientes:⁸

- Precio: Costo salarial, más gastos por actividades administrativas realizadas internamente o el costo por hora de servicios externos.
- Tiempo: Cantidad requerida de horas para cumplir con la actividad administrativa.
- Frecuencia: Cantidad de veces que la actividad debe ser realizada cada año.
- Denunciantes: Cantidad de denunciantes de una barrera burocrática presuntamente ilegal y/o carente de razonabilidad.
- Cantidad: Conjunto de ciudadanos o empresas potencialmente afectadas por presuntas barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad (incluye a los denunciantes de la barrera burocrática).

Con esos parámetros, registrados en las correspondientes fichas de recojo de información, se procede a estimar el costo económico de cada actividad requerida para satisfacer la imposición burocrática.

$$\text{Costo por actividad} = \text{precio} * \text{tiempo} * \text{frecuencia}$$

Luego, se halla el costo individual de cada barrera, el cual es igual a la suma aritmética del costo de cada una de las actividades requeridas para poder cumplir con la barrera burocrática impuesta por el Estado.

$$\text{Costo individual de cada barrera} = \Sigma \text{ costo de cada actividad}$$

El costo o ahorro estimado efectivo asignable a cada agente económico por la inaplicación de una barrera burocrática identificada se halla multiplicando el costo individual de la barrera, por el número de denunciantes.

$$\text{Costo **efectivo** por cada barrera burocrática} = \frac{\text{Costo individual de cada barrera} * \text{Cantidad de denunciantes}}$$

Para estimar el costo o ahorro potencial por la eliminación de una barrera burocrática, se procede a multiplicar el costo individual por el conjunto de ciudadanos o empresas potencialmente afectados por dicha barrera burocrática, ya sea dentro de una misma actividad económica o de un mismo ámbito geográfico en el que se impone tal barrera burocrática. Para ello se usa la siguiente fórmula:

$$\text{Costo **potencial** por cada barrera burocrática} = \frac{\text{Costo individual de cada barrera} * \text{Cantidad de potenciales afectados}}$$

⁸ En el Anexo 1 se presenta el modelo de la ficha de recojo de información propuesta en el documento de Mínguez (2011).

Es importante mencionar que, del total de 1 885 barreras burocráticas identificadas por el Indecopi en el 2015⁹, se han costeado 1 558 utilizando el MCE, pues implicaban una carga administrativa **identificable** para ciudadanos y empresas, mientras que 327 barreras burocráticas no pudieron ser costeadas bajo el MCE, pues involucraban el costo de oportunidad de cada agente económico, por no poder ingresar o permanecer en el mercado, ya que el costo de oportunidad puede ser un concepto muy heterogéneo entre empresas, incluso dentro de una misma actividad económica. La cuantificación y extrapolación a los potenciales agentes económicos beneficiados con las resoluciones del Indecopi no fue factible de efectuar.

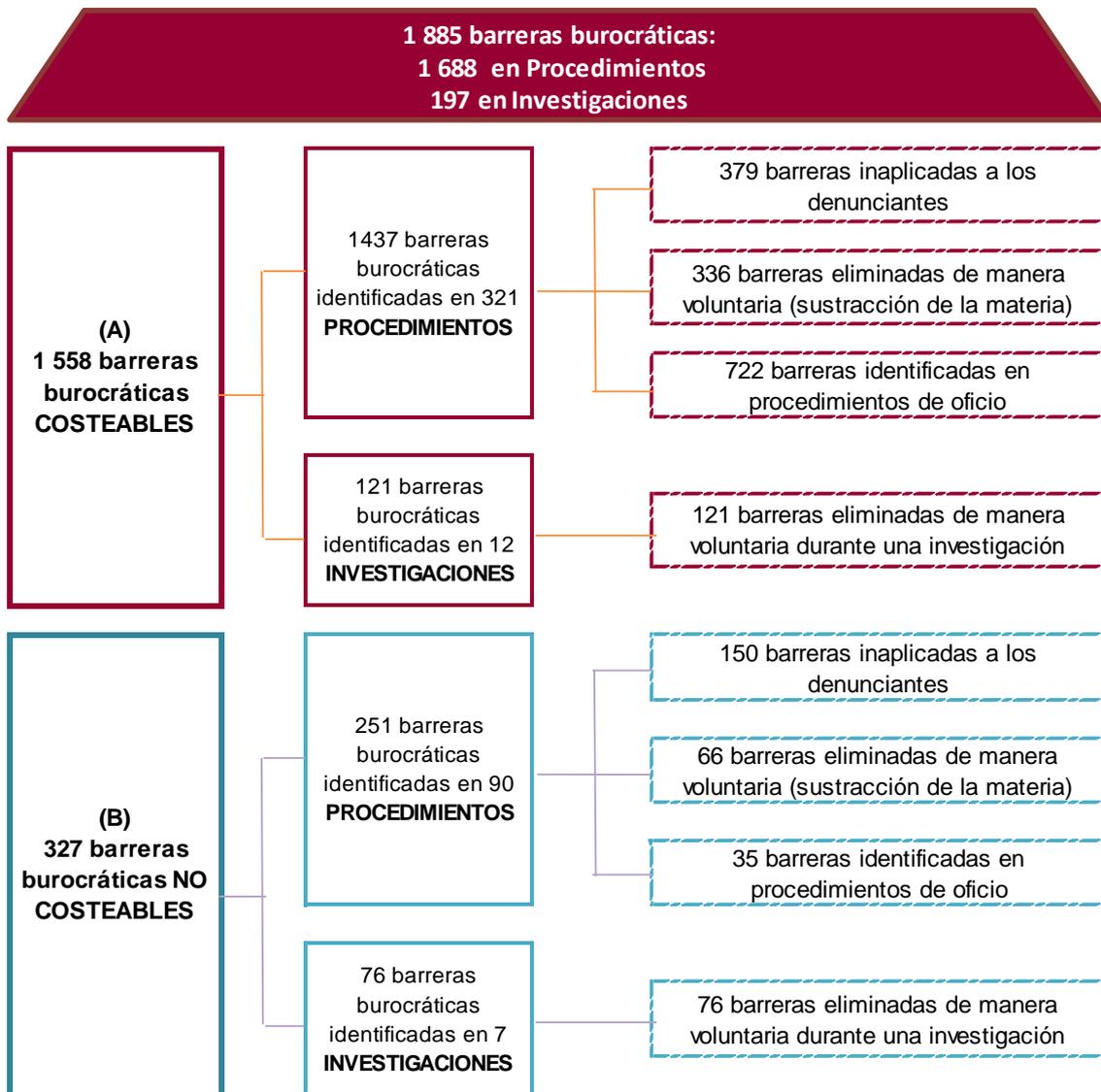
En la estimación de los costos incurridos para el desarrollo de cada actividad, en caso pueda ser costeado por la metodología MCE, se emplea información objetiva y supuestos -en caso haga falta adoptarlos- conservadores. De este modo, la aplicación del MCE arrojará resultados relativamente razonables y contrastables.

II. Aplicación de la metodología

Este documento considera las barreras burocráticas analizadas por el **Indecopi** durante el 2015, en el marco de un procedimiento formal iniciado de parte o de oficio, además de las analizadas en el marco de una investigación preliminar (ver Diagrama 2).

⁹ El Reporte Estadístico de Barreras Burocráticas del 2015 se encuentra disponible en: < <https://www.indecopi.gob.pe/documents/20182/387120/Reporte+Barreras+Ene-Dic+2015/06e0408a-f83c-4444-8030-5dd3a7f90b95> >, accedido el 28 de marzo de 2016.

Diagrama 2
ÁMBITO DE APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA MCE EN 2015



Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

II.1 Procedimientos

En el caso de los procedimientos iniciados por el **Indecopi**, se identificaron 411 resoluciones emitidas por la CEB y ORI (135)¹⁰ y la SDC (276), en el marco de un procedimiento concluido durante el 2015, en las que se identificaron y dispusieron la eliminación o inaplicación de barreras burocráticas. En el caso de la primera instancia, se analizaron las resoluciones consentidas (es decir, no apeladas), o que, habiendo sido apeladas, fueron confirmadas por la SDC, durante el 2015. En relación a las resoluciones SDC analizadas, estas correspondieron a todas aquellas emitidas en materia de barreras

¹⁰ Corresponden a resoluciones concluidas por la primera instancia del **Indecopi** (CEB y ORI), entre el 2014 y 2015 (1 concluida en 2014 y 134 en 2015), y que habiendo sido apeladas fueron resueltas por la SDC durante el 2015.

burocráticas durante el 2015, en las que se confirmó la eliminación o inaplicación de las barreras burocráticas identificadas en primera instancia.¹¹

De las 411 resoluciones analizadas, se verificó que 321 incluían 1 437 barreras burocráticas que podían ser costeadas usando la metodología del MCE, mientras que, en las restantes 90 resoluciones revisadas, se incluían 251 barreras burocráticas que no pudieron ser cuantificadas usando el MCE; por lo que, del total de 1 688 barreras burocráticas analizadas en procedimientos iniciados de oficio y de parte ante el **Indecopi**, se costearon 1 437. En detalle:

- 321 resoluciones analizaban, al menos, una barrera burocrática que implicaba una carga administrativa identificable para ciudadanos, empresas o ambos, como por ejemplo, la exigencia de un pago por concepto de derecho de trámite, el cumplimiento de requisitos, entre otros, las que se costearon en el presente documento (barreras “**costeables**”).¹²
- 90 resoluciones analizaban barreras burocráticas que impedían que las empresas accedan al mercado (en términos de prohibiciones, suspensión de autorizaciones, etc.). Es decir, son aquellos casos en los cuales se debe cuantificar el costo de oportunidad para el empresario de no ingresar o permanecer en el mercado, debido a la prohibición establecida por entidades de la Administración Pública, que se puede materializar en potenciales ventas, utilidades, participación de mercado, entre otras, dejadas de obtener. La complejidad para cuantificar este tipo de barreras “**no costeables**” se debe a que el costo de oportunidad es, en principio, muy heterogéneo entre empresas, incluso dentro de una misma actividad económica, haciendo inviable su extrapolación a la población afectada.¹³

II.2 Investigaciones

En el caso de las barreras burocráticas eliminadas en el marco del desarrollo de una investigación preliminar iniciada por el **Indecopi**, se revisaron los 13 oficios enviados por la CEB, en los que se detallan las 197 barreras burocráticas investigadas, que posteriormente fueron eliminadas, de manera voluntaria, por las entidades investigadas durante el 2015. Se precisa que las investigaciones realizadas por el Indecopi se llevan a cabo antes del inicio de un procedimiento formal, por lo que no se registra ningún expediente ni se emite alguna resolución, sino que se envían oficios a las entidades investigadas, informándoles del inicio del proceso de investigación preliminar.

- Del total de 13 oficios analizados, se identificó que 12 analizaban, al menos, una barrera burocrática que implicaba una carga administrativa identificable para ciudadanos, empresas o ambos, las que se costearon en el presente documento (barreras “**costeables**”) ¹⁴; totalizando 121 barreras burocráticas “costeables” analizadas, mientras que un oficio incluía solo barreras burocráticas que impedían que las empresas accedan al mercado (en términos de prohibiciones, suspensión de

¹¹ También se incluyeron cuatro procedimientos declarados infundados por la primera instancia, que fueron revocados por la SDC en el 2015, que declaró las barreras burocráticas denunciadas como ilegales y/o carentes de razonabilidad y ordenó su inaplicación a los denunciantes.

¹² Se considera que una resolución es “costeable” cuando al menos una barrera burocrática es costeable con la metodología MCE. El Anexo 2 presenta la lista de las 321 resoluciones “costeables”.

¹³ Se considera que una resolución es “no costeable” cuando todas las barreras burocráticas identificadas en dicha resolución no son costeables con la metodología MCE. El Anexo 3 presenta la lista de las 90 resoluciones “no costeables”.

¹⁴ Seis de los 13 oficios revisados analizan tanto barreras burocráticas “costeables” como “no costeables” por la metodología MCE, además de un oficio que analiza únicamente barreras no costeables.

autorizaciones, etc.), barreras denominadas como “no costeables” por la metodología MCE.¹⁵

III. Estimación del ahorro económico

Este Observatorio aplica la metodología MCE a las 1 558 barreras burocráticas analizadas en las 321 resoluciones y 12 oficios señalados, pues se pudieron identificar los costos explícitos de las cargas administrativas identificadas en las barreras burocráticas analizadas y materializadas en cobros por derechos de trámite e implementación de la regulación. En otras palabras, el método aplicado por el MCE solo contempla la cuantificación de los costos asociados a actividades (identificables) en las que se obliga al ciudadano o a las empresas a satisfacer la imposición burocrática.

Definidas las 1 558 barreras burocráticas “costeables”, analizadas en procedimientos (321) y en investigaciones preliminares de oficio (12), se procedió a identificar las actividades que los ciudadanos o empresarios tendrían que llevar a cabo para cumplir con las obligaciones dispuestas en dichas barreras. Posteriormente, se estimó el costo económico de ejecutar cada una de las actividades previamente identificadas. En este sentido, este costo económico sería el que ahorrarían, bien un ciudadano o una empresa, con la eliminación de una barrera burocrática ilegal y/o carente de razonabilidad.

Así, se realizó la estimación del Ahorro Efectivo y del Ahorro Potencial” para los agentes económicos, considerando si la barrera burocrática le fue inaplicada o no:

- A) “**Ahorro Efectivo**”: Es el ahorro asignable a las empresas o ciudadanos que denunciaron barreras burocráticas ante el Indecopi, gracias a la **inaplicación** que operó en cada uno de sus procedimientos por el mandato del Indecopi. Las inaplicaciones se plasman en toda resolución que identifica barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad, y ordena su inaplicación solamente a los denunciantes.

Ahorro Efectivo = Costo individual de cada barrera * Cantidad de denunciantes por barrera

- B) “**Ahorro Potencial**”: Es el monto que podrían ahorrarse las empresas o ciudadanos, si las barreras burocráticas identificadas por el **Indecopi** fuesen eliminadas por las entidades de la Administración Pública que las impusieron. En el presente documento, se ha identificado que el ahorro potencial puede ser determinado a través de los siguientes cuatro posibles casos:¹⁶

- i. El ahorro que obtendrían los agentes económicos, si las barreras burocráticas identificadas de parte e inaplicadas a los denunciantes fuesen eliminadas por las entidades denunciadas, beneficiando a todos los agentes económicos afectados.

¹⁵ El Anexo 4 presenta la lista de los 12 oficios costeables y el oficio no costeable. Se precisa que un oficio es “costeable” cuando, al menos, una barrera analizada es costeable por la metodología MCE; y se denomina “no costeable” cuando todas las barreras burocráticas son “no costeables” con la metodología MCE.

¹⁶ Existe un escenario adicional, que es el ahorro que obtendrían los agentes económicos por la eliminación de barreras burocráticas señaladas en normas de rango inferior ordenadas por el **Indecopi** a las que estarían afectos. Se precisa que, durante el 2015, el Indecopi no inició de oficio procedimientos contra entidades que emitan normas de rango inferior a las ordenadas por el Indecopi, por ejemplo, las universidades nacionales.

- ii. El ahorro que obtendrían los agentes económicos por la eliminación voluntaria (sustracción de la materia) de las barreras burocráticas a las que estarían afectos y que fueron denunciados en el marco de un procedimiento de oficio iniciado por el **Indecopi**.
- iii. El ahorro que obtendrían los agentes económicos por la eliminación voluntaria de las barreras burocráticas a las que estarían afectos, en el desarrollo de una investigación preliminar iniciada por el **Indecopi**.
- iv. El ahorro que obtendrían los agentes económicos afectados por las barreras identificadas por el **Indecopi**, en procedimientos de oficio, si estas fuesen eliminadas por las entidades que las imponen.

En general, este “Ahorro Potencial”, se determinó multiplicando el costo individual de cada barrera por el conjunto de ciudadanos o empresas potencialmente beneficiarias que se hallan dentro de un mismo sector económico o del mismo ámbito geográfico donde se impone la barrera burocrática.¹⁷

| | |
|---------------------------|---|
| Ahorro Potencial = | Costo individual de cada barrera * Cantidad de empresas y/o ciudadanos potencialmente beneficiados si toda barrera identificada fuese eliminada |
|---------------------------|---|

El Cuadro 1 presenta la estimación de los dos tipos de ahorro señalados: “Ahorro Efectivo” y “Ahorro Potencial”.

Cuadro 1
MONTO ESTIMADO DE AHORRO PARA LOS AGENTES ECONÓMICOS, SEGÚN TIPO DE AHORRO, ENERO-DICIEMBRE 2015

| Tipo de ahorro | Monto |
|----------------------------|-----------------------------|
| A. Ahorro Efectivo | S/ 333,33 millones |
| B. Ahorro Potencial | S/ 1 008,29 millones |

Nota: El “Ahorro Efectivo” está incluido en el “Ahorro Potencial”, por lo tanto no es correcto sumar ambas cifras.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del **Indecopi**.

La estimación de este “Ahorro Potencial” se ha desarrollado teniendo cuidado en definir con claridad y, cuando sea necesario, de forma conservadora, el conjunto de ciudadanos o empresas que estarían viéndose potencialmente beneficiados por la eliminación de cada barrera burocrática, en cuestión.

¹⁷ Este ahorro potencial se estimó asumiendo, implícitamente, que todos los ciudadanos o empresas de una determinada actividad económica o ámbito geográfico incurren en los mismos costos económicos para cumplir las exigencias de las entidades de la Administración Pública. Además, incluye también el ahorro del denunciante por las barreras burocráticas que denunció y que el **Indecopi** ordenó su inaplicación, es decir, el “ahorro efectivo”.

IV. Resultados¹⁸

La estimación del ahorro que percibieron los agentes económicos en los casos en que denunciaron una barrera burocrática ante el **Indecopi**, y éste ordenó la inaplicación de dichas barreras burocráticas a los denunciantes, explica el “Ahorro Efectivo” obtenido por las empresas y ciudadanos denunciantes durante el 2015; mientras que, el “Ahorro Potencial” se estimó suponiendo que cada una de las barreras burocráticas identificadas por el **Indecopi** hubiesen sido eliminadas por las entidades de la Administración Pública que las impusieron durante el 2015.

A) “Ahorro Efectivo”

El ahorro efectivo que habrían obtenido los agentes económicos por la inaplicación a favor de ellos de una barrera burocrática identificada habría ascendido a S/ 333,33 millones, durante el 2015. El 98,33% de este monto favoreció a 251 empresas de transporte terrestre de pasajeros que denunciaron 42 barreras burocráticas impuestas por el MTC, que posteriormente fueron declaradas ilegales y/o carentes de razonabilidad por la CEB (en 131 resoluciones) y confirmadas por la SDC en el 2015.

Dentro de las barreras burocráticas impuestas por el MTC, destaca aquella que exige a las empresas de transportes contar con un patrimonio neto mínimo de 1 000 UIT¹⁹, como requisito para que puedan acceder o permanecer en el mercado del servicio de transporte público regular de personas, en el ámbito nacional.

Según la CEB de la sede central, dicha exigencia es “... una barrera burocrática ilegal, en la medida que contraviene lo dispuesto en el artículo 5º de la Ley Nº 27181, (Ley General de Transporte de Tránsito Terrestre)” respecto de que “(el Estado garantiza la estabilidad de las reglas y el trato equitativo a los agentes privados, de manera que no se alteren injustificadamente las condiciones de mercado sobre la base de las cuales toman sus decisiones sobre inversión y operación, en materia de transporte” (Resolución 0092-2015/CEB-INDECOPI).²⁰

En el Cuadro 2 se presenta, de forma detallada, la estimación del monto del “Ahorro Efectivo” en el 2015, según la entidad pública que impuso alguna barrera burocrática denunciada, el número de resoluciones que fueron materia del análisis bajo la metodología del MCE y el número asociado de barreras burocráticas declaradas ilegales y/o carentes de razonabilidad.

¹⁸ Las fichas de recojo de información para todos las resoluciones “costeables” en el presente estudio se encuentran disponibles a solicitud de los interesados en el correo indicado al inicio del documento.

¹⁹ La Unidad Impositiva Tributaria (UIT) fue S/ 3 850 en el 2015.

²⁰ A modo de ejemplo, se indica la siguiente resolución de la CEB: Resolución 0144-2015/CEB-INDECOPI (Expediente Nº 0478-2014/CEB), emitida el 17 de abril de 2015. Disponible en:

< <http://servicio.indecopi.gob.pe/buscadorResoluciones/getDoc?docID=workspace://SpacesStore/b282371d-d194-4a46-8dc8-787b2d26bb9d> >, accedido el 17 de marzo de 2016. Dicha resolución, posteriormente, fue confirmada por la SDC. Su pronunciamiento se puede revisar en la Resolución 0631-2015/SDC-INDECOPI, emitida el 26 de noviembre de 2015. Disponible en: <<http://sistemas.indecopi.gob.pe/sdc/Jurisprudencia/documentos/1-93/2015/Re0631.pdf> >, accedido el 17 de marzo de 2016.

Cuadro 2
INDECOPI – PERÚ: “AHORRO EFECTIVO” PARA LAS EMPRESAS Y/O CIUDADANOS
DENUNCIANTES POR LAS BARRERAS BUROCRÁTICAS INAPLICADAS, SEGÚN
ENTIDAD DENUNCIADA, ENERO – DICIEMBRE 2015 (Soles)

| Entidad denunciada | N° de resoluciones | N° de barreras | Ahorro efectivo | % |
|---|--------------------|----------------|-----------------------|---------------|
| A. Nacional | 139 | 282 | 327 948 838,48 | 98,39 |
| Ministerio de Transportes y Comunicaciones | 131 | 42 | 327 754 724,39 | 98,33 |
| SUCAMEC 1/ | 3 | 237 | 187 514,81 | 0,06 |
| Otros 2/ | 5 | 3 | 6 599,28 | 0,00 |
| B. Provincial | 17 | 30 | 3 791 678,46 | 1,14 |
| Municipalidad Provincial de Piura | 3 | 5 | 2 084 748,73 | 0,63 |
| Municipalidad Provincial de Chiclayo | 1 | 1 | 783 459,43 | 0,24 |
| Municipalidad Provincial de Huancayo | 1 | 1 | 500 356,31 | 0,15 |
| Municipalidad Provincial de Chanchamayo | 1 | 2 | 353 281,72 | 0,11 |
| Municipalidad Provincial de Tacna | 1 | 1 | 22 208,74 | 0,01 |
| Otros 3/ | 10 | 20 | 47 623,53 | 0,01 |
| C. Distrital | 39 | 59 | 871 462,94 | 0,26 |
| Municipalidad Distrital de Ate | 2 | 2 | 666 447,64 | 0,20 |
| Municipalidad Distrital del Rímac | 2 | 2 | 34 785,61 | 0,01 |
| Municipalidad Distrital de Carmen de la Legua Reynoso | 1 | 6 | 33 948,50 | 0,01 |
| Municipalidad Distrital de San Isidro | 2 | 6 | 23 543,91 | 0,01 |
| Municipalidad Distrital de Wanchaq | 1 | 1 | 22 246,08 | 0,01 |
| Municipalidad Distrital de La Molina | 1 | 3 | 19 573,39 | 0,01 |
| Otros 4/ | 30 | 39 | 70 917,81 | 0,02 |
| D. Regional | 5 | 6 | 703 837,14 | 0,21 |
| Colegio de Ingenieros del Perú 5/ | 1 | 1 | 352 308,73 | 0,11 |
| Gobierno Regional de Piura | 2 | 1 | 350 956,69 | 0,11 |
| Otros 6/ | 2 | 4 | 571,73 | 0,00 |
| E. Institución Educativa Superior | 1 | 2 | 12 241,06 | 0,00 |
| ENSABAP 7/ | 1 | 2 | 12 241,06 | 0,00 |
| Total | 201 | 379 | 333 328 058,08 | 100,00 |

Nota: Incluye únicamente barreras, con un costo económico identificable que no implica un costo de oportunidad (ver sección II para una explicación detallada).

1/ Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil.

2/ Incluye: Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral y la Autoridad Portuaria Nacional.

3/ Incluye nueve municipalidades provinciales.

4/ Incluye 24 municipalidades distritales.

5/ Colegio de Ingenieros del Perú – Consejo Departamental del Callao.

6/ Incluye la Dirección Regional de Educación de Puno y el Gobierno Regional de la Libertad.

7/ Escuela Nacional Superior Autónoma de Bellas Artes del Perú.

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales y Sala Especializada en Defensa de la Competencia del Indecopi.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

B) “Ahorro Potencial”

Considerando que el “Ahorro Potencial” puede ser determinado a través de los cuatro posibles casos señalados en la sección II, se estimó, de forma conservadora, el “Ahorro Potencial”, para los distintos agentes económicos de un sector económico o ámbito geográfico:

B.1 “Ahorro Potencial” por las barreras inaplicadas

Cuando el Indecopi identifica que las barreras burocráticas denunciadas por empresas y/o personas, son ilegales y/o carentes de razonabilidad, ordena su inaplicación a los agentes económicos que las denunciaron. Sin embargo, si estas barreras inaplicadas lograsen ser eliminadas, el beneficio podría extenderse a un

número mayor de agentes económicos, y no solo a los agentes que denunciaron las barreras.

De esta forma, si las barreras burocráticas denunciadas e inaplicadas durante el 2015 hubiesen sido eliminadas por las entidades de la Administración Pública que las impusieron, el “Ahorro Potencial” que habrían obtenido los agentes económicos habría ascendido a S/ 894,19 millones²¹, asociadas a un total de 379 barreras burocráticas inaplicadas (ver Cuadro 3).

Cuadro 3
INDECOPI – PERÚ: “AHORRO POTENCIAL” A LOS AGENTES ECONÓMICOS POR LAS BARRERAS BUROCRÁTICAS INAPLICADAS, SEGÚN ENTIDAD DENUNCIADA, ENERO – DICIEMBRE 2015 (Soles)

| Entidad denunciada | N° de resoluciones | N° de barreras | Ahorro potencial | % |
|--|--------------------|----------------|-----------------------|---------------|
| A. Nacional | 139 | 282 | 784 672 820,17 | 87,75 |
| Ministerio de Transportes y Comunicaciones | 131 | 42 | 640 432 670,48 | 71,62 |
| SUCAMEC 1/ | 3 | 237 | 124 222 747,84 | 13,89 |
| Otros 2/ | 5 | 3 | 20 017 401,85 | 2,24 |
| B. Distrital | 39 | 59 | 80 185 428,59 | 8,97 |
| Municipalidad Distrital de San Isidro | 2 | 6 | 29 470 260,44 | 3,30 |
| Municipalidad Distrital de Ate | 2 | 2 | 25 842 522,00 | 2,89 |
| Municipalidad Distrital de Wanchaq | 1 | 1 | 12 480 049,96 | 1,40 |
| Municipalidad Distrital del Rímac | 2 | 2 | 3 269 594,99 | 0,37 |
| Municipalidad Distrital de Los Olivos | 2 | 1 | 2 227 914,06 | 0,25 |
| Otros 3/ | 30 | 47 | 6 895 087,13 | 0,77 |
| C. Provincial | 17 | 30 | 25 181 207,34 | 2,82 |
| Municipalidad Provincial de Chanchamayo | 1 | 2 | 7 772 197,77 | 0,87 |
| Municipalidad Provincial de Tacna | 1 | 1 | 6 795 873,56 | 0,76 |
| Municipalidad Provincial de Piura | 3 | 5 | 3 474 500,00 | 0,39 |
| Municipalidad Provincial de Chiclayo | 1 | 1 | 2 281 165,30 | 0,26 |
| Municipalidad Provincial de Huancayo | 1 | 1 | 2 001 425,23 | 0,22 |
| Municipalidad Provincial de Trujillo | 2 | 2 | 1 697 046,73 | 0,19 |
| Otros 4/ | 8 | 18 | 1 158 998,75 | 0,13 |
| D. Regional | 5 | 6 | 4 107 890,82 | 0,46 |
| Gobierno Regional de Piura | 2 | 1 | 2 807 653,48 | 0,31 |
| Colegio de Ingenieros del Perú 5/ | 1 | 1 | 1 293 881,84 | 0,14 |
| Otros 6/ | 2 | 4 | 6 355,50 | 0,00 |
| E. Institución Educativa Superior | 1 | 2 | 47 386,04 | 0,01 |
| ENSABAP 7/ | 1 | 2 | 47 386,04 | 0,00 |
| Total | 201 | 379 | 894 194 732,96 | 100,00 |

Nota: Incluye únicamente barreras con un costo económico identificable que no implica un costo de oportunidad (ver sección II para una explicación detallada).

1/ Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil.

2/ Incluye: Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral y la Autoridad Portuaria Nacional.

3/ Incluye 25 municipalidades distritales.

4/ Incluye ocho municipalidades provinciales.

5/ Colegio de Ingenieros del Perú – Consejo Departamental del Callao.

6/ Incluye la Dirección Regional de Educación de Puno y el Gobierno Regional de la Libertad.

7/ Escuela Nacional Superior Autónoma de Bellas Artes del Perú.

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales y Sala Especializada en Defensa de la Competencia del Indecopi.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

²¹ El monto incluye los S/ 333,33 del ahorro efectivo que habrían obtenido los agentes económicos que denunciaron alguna barrera.

El 71,62% y 13,89% del “Ahorro Potencial” estimado correspondería a las barreras burocráticas impuestas por el MTC y por la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil (en adelante, Sucamec) durante el 2015, respectivamente.

- En el caso del MTC, se denunciaron 42 diferentes barreras burocráticas impuestas por esta entidad, las mismas que fueron identificadas como ilegales y/o carentes de razonabilidad por el **Indecopi**, ordenándose su inaplicación para las empresas denunciantes.
- En el caso de la Sucamec, el **Indecopi** identificó 237 barreras burocráticas, en tres denuncias realizadas por una empresa y 11 personas naturales. Específicamente, se costearon los derechos de trámite de 231 procedimientos del TUPA de la Sucamec, señalados por el Indecopi como barreras burocráticas ilegales en el 2015.²²

B.2 “Ahorro Potencial” por las barreras eliminadas voluntariamente en el marco de un procedimiento (sustracción de la materia)

En este caso, se estimó el “Ahorro Potencial” por la eliminación voluntaria de aquellas barreras burocráticas impuestas por las entidades de la Administración Pública denunciadas de oficio por el Indecopi, antes de que el Indecopi emitiera la resolución final, concluyéndose el procedimiento iniciado al producirse la sustracción de la materia.

De esta forma, el ahorro potencial a los agentes económicos por los casos en los cuales se produjo la eliminación voluntaria (sustracción de la materia) de 336 barreras burocráticas impuestas por entidades de la Administración Pública, denunciadas durante el 2015, habría ascendido a S/ 35,35 millones.

B.3 “Ahorro Potencial” por las barreras eliminadas voluntariamente en el marco de una investigación

En este caso, se estimó el “Ahorro Potencial” de aquellos casos en que el **Indecopi** identificó barreras burocráticas impuestas por entidades de la Administración Pública, en el proceso de una investigación preliminar, donde dichas entidades optaron por eliminar, de manera voluntaria, las barreras burocráticas investigadas, antes de que se iniciara un procedimiento formal en su contra.

De esta forma, el ahorro potencial a los agentes económicos, por los casos en los cuales se produjo la eliminación voluntaria, durante el proceso de una investigación de 121 barreras burocráticas, impuestas por entidades de la Administración Pública investigadas durante el 2015, habría ascendido a S/ 3,49 millones

B.4 “Ahorro Potencial” por las barreras identificadas en procedimientos de oficio

Es la estimación del “Ahorro Potencial” de aquellos casos en que el **Indecopi** identificó barreras burocráticas, por propia iniciativa, a través de sus procedimientos iniciados de oficio, que fueron consentidos en primera instancia o, habiendo sido apelados, fueron confirmados en la segunda instancia. Así, durante el 2015, el

²² La ilegalidad radica en que el Ministerio del Interior no ha acreditado que los derechos de trámite cuestionados hayan sido aprobados mediante decreto supremo, conforme lo exige el artículo 36 de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

Indecopi identificó, por propia iniciativa, 722 barreras burocráticas, que, de haber sido eliminadas por las entidades de la Administración Pública que las impusieron, habrían generado un ahorro potencial, a los agentes económicos, de S/ 75,26 millones.

En el Cuadro 4 se detalla el monto del “Ahorro Potencial” a los agentes económicos bajo las restantes tres formas en que concluyeron los procedimientos analizados por el **Indecopi**.

Cuadro 4
INDECOPI – PERÚ: “AHORRO POTENCIAL” A LOS AGENTES ECONÓMICOS POR LAS BARRERAS BUROCRÁTICAS ELIMINADAS E IDENTIFICADAS DE OFICIO, SEGÚN ENTIDAD DENUNCIADA, ENERO – DICIEMBRE 2015 (SOLES)

| Entidad denunciada | N° de resoluciones | N° de barreras | Ahorro potencial | % |
|---|--------------------|----------------|-----------------------|---------------|
| (1) Barreras eliminadas voluntariamente en Procedimientos | 56 | 336 | 35 350 794,59 | 30,98 |
| Municipalidad Distrital de Ate | 3 | 33 | 10 205 733,05 | 8,95 |
| Instituto Nacional de Defensa Civil | 1 | 1 | 7 664 648,48 | 6,72 |
| Municipalidad Distrital de San Isidro | 4 | 10 | 6 754 608,48 | 5,92 |
| Municipalidad Distrital de Miraflores | 3 | 8 | 4 137 545,73 | 3,63 |
| Municipalidad Distrital de Mazán | 1 | 21 | 2 704 972,87 | 2,37 |
| Municipalidad Distrital de La Molina | 2 | 10 | 661 756,52 | 0,58 |
| Municipalidad Distrital de Cieneguilla | 1 | 27 | 538 102,90 | 0,47 |
| Otros 1/ | 41 | 226 | 2 683 426,56 | 2,35 |
| (2) Barreras eliminadas voluntariamente en Investigaciones | 12 | 121 | 3 486 553,20 | 3,06 |
| Municipalidad Metropolitana de Lima | 1 | 26 | 2 750 612,21 | 2,41 |
| Municipalidad Distrital de Santa Anita | 1 | 9 | 457 313,45 | 0,40 |
| Municipalidad Distrital de Puente Piedra | 1 | 2 | 117 931,16 | 0,10 |
| Municipalidad Distrital de Bellavista | 2 | 51 | 58 087,94 | 0,05 |
| Municipalidad Distrital de Independencia | 1 | 7 | 48 795,57 | 0,04 |
| Municipalidad Distrital de San Martín de Porres | 1 | 1 | 22 976,71 | 0,02 |
| Municipalidad Distrital de Santa María del Mar | 1 | 10 | 16 276,91 | 0,01 |
| Otros 2/ | 4 | 15 | 14 559,24 | 0,01 |
| (3) Barrera identificadas de oficio | 64 | 722 | 75 256 513,57 | 65,96 |
| Municipalidad Distrital de Las Amazonas (Maynas-Loreto) | 1 | 70 | 38 227 567,70 | 33,51 |
| Municipalidad Distrital de Calana | 1 | 40 | 15 563 336,19 | 13,64 |
| Municipalidad Distrital de Ciudad Nueva | 1 | 12 | 7 453 548,85 | 6,53 |
| Municipalidad Distrital de Surquillo | 2 | 26 | 4 267 272,92 | 3,74 |
| Autoridad Nacional del Agua | 1 | 23 | 2 755 376,67 | 2,42 |
| Municipalidad Distrital de San Borja | 1 | 3 | 1 443 891,64 | 1,27 |
| Municipalidad Distrital de Jesús maría | 3 | 11 | 861 626,08 | 0,76 |
| Ministerio de Salud | 1 | 12 | 688 381,93 | 0,60 |
| Otros 3/ | 53 | 525 | 3 995 511,59 | 3,50 |
| Total | 132 | 1 179 | 114 093 861,36 | 100,00 |

Nota: Incluye únicamente barreras con un costo económico identificable que no implica un costo de oportunidad (ver sección II para una explicación detallada).

1/ Incluye 40 entidades, entre municipalidades distritales, provinciales y ministerios.

2/ Incluye 4 municipalidades distritales.

3/ Incluye 56 entidades, entre municipalidades distritales y provinciales.

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales y Sala Especializada en Defensa de la Competencia del Indecopi.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del **Indecopi**.

En el Cuadro 5 se presenta el monto estimado del “Ahorro Potencial”, total que es igual a la suma aritmética de los cuatro casos analizados previamente.

Cuadro 5
INDECOPI - PERÚ: RESUMEN DEL “AHORRO POTENCIAL” ESTIMADO DE LOS AGENTES ECONÓMICOS POR LA ELIMINACIÓN DE BARRERAS BUROCRÁTICAS, SEGÚN CASO, ENERO – DICIEMBRE 2015

| Casos del Ahorro Potencial | Monto de ahorro |
|--|-----------------------------|
| B.1 Eliminación de barreras inaplicadas | S/ 894,19 millones |
| B.2 Eliminación voluntaria durante un procedimiento | S/ 35,35 millones |
| B.3 Eliminación voluntaria durante una investigación | S/ 3,49 millones |
| B.4 Barreras identificadas por el Indecopi en procedimientos de oficio | S/ 75,26 millones |
| Ahorro Potencial Total | S/ 1 008,29 millones |

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales y Sala Especializada en Defensa de la Competencia del Indecopi.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

Este “Ahorro Potencial Total”, estimado por la identificación y eliminación o inaplicación de las barreras burocráticas denunciadas ante el **Indecopi**, durante el 2015, puede ser asignado a los 14 sectores económicos señalados por el INEI.²³ Así, la identificación y eliminación e inaplicación de las barreras burocráticas relacionadas con las actividades económicas de Transporte y Construcción, representarían el 2,05% y 0,32% del PBI de dichos sectores, respectivamente (ver Cuadro 6).

²³ Información disponible en:

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/indices_tematicos/pbi_act_econ_n14_cte_1994-2014.xlsx,
accedido el 30 de marzo de 2016.

Cuadro 6
INDECOPI - PERÚ: “AHORRO POTENCIAL” A LOS AGENTES ECONÓMICOS POR LAS BARRERAS BUROCRÁTICAS INAPLICADAS, ELIMINADAS E IDENTIFICADAS DE OFICIO, SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, ENERO – DICIEMBRE 2015

| Actividad económica | Ahorro estimado (soles) (A) | PBI sectorial (Millones de soles) (B) | % del PBI (A) / (B) |
|--------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|---------------------|
| Transportes | 656 475 595,61 | 31 977,00 | 2,053% |
| Construcción | 126 809 267,76 | 39 337,00 | 0,322% |
| Servicios prestados a empresas | 22 427 416,66 | 28 592,00 | 0,078% |
| Otros servicios | 52 989 268,62 | 79 998,00 | 0,066% |
| Telecomunicaciones | 6 123 148,20 | 12 695,00 | 0,048% |
| Electricidad, gas y agua | 3 396 410,60 | 10 337,00 | 0,033% |
| Comercio | 15 876 703,58 | 65 860,00 | 0,024% |
| Manufactura | 8 629 774,23 | 79 833,00 | 0,011% |
| Alojamiento y restaurantes | 1 813 918,60 | 22 413,00 | 0,008% |
| Pesca | 161 929,28 | 2 346,00 | 0,007% |
| Servicios financieros | 1 082 869,62 | 27 863,00 | 0,004% |
| Agricultura | 908 681,27 | 35 425,00 | 0,003% |
| Extracción | 1 078 066,72 | 54 857,00 | 0,002% |
| Administración pública | 559 880,42 | 30 805,00 | 0,002% |
| Personas | 109 955 663,14 | No aplica | No aplica |
| Total Costo Potencial | 1 008 288 594,32 | 522 338,00 | 0,193% |

Nota: La información del PBI corresponde al Producto Bruto Interno por actividad económica (nivel 14) en valores corrientes del año 2014.

Fuente: Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas, Gerencia de Oficinas Regionales y Sala Especializada en Defensa de la Competencia del **Indecopi**, e Instituto Nacional de Estadística e Informática. Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del **Indecopi**.

Se precisa que los resultados de este estudio son parcialmente comparables con los presentados para el año 2014²⁴, en particular, los relacionados con la cuantificación de las barreras burocráticas identificadas en el marco de un procedimiento (B.1, B.2 y B.4). Este estudio incluye, por primera vez, la estimación del ahorro de los agentes económicos por la eliminación de barreras burocráticas eliminadas durante el proceso de una investigación preliminar realizada por el Indecopi (B.3).

²⁴ Disponible en:

<https://www.indecopi.gob.pe/documents/20182/198663/Observatorio_CostoBB2014.pdf/4910912d-52bd-4144-b428-5a3285f5fc0a>, accedido el 30 de marzo de 2016.

V. Conclusiones

- Las barreras burocráticas declaradas ilegales y/o carentes de razonabilidad por los órganos resolutores del **Indecopi** (CEB, ORI y/o SDC) o eliminadas durante una investigación preliminar o un procedimiento administrativo, ascendieron a un total de 1 885 barreras burocráticas, durante el periodo enero – diciembre 2015, siendo evaluadas en 411 procedimientos administrativos y 13 investigaciones preliminares.
- De ese total de 1 885 barreras burocráticas, se observó que 1 558 barreras burocráticas eran “costeables”, ya que los requerimientos solicitados para cumplir con los requisitos impuestos por las entidades del Estado, involucraban actividades que podían ser cuantificables bajo la metodología del Modelo de Costos Estándar (MCE), es decir, implicaban una carga administrativa identificable para ciudadanos, empresas o ambos, como por ejemplo, la exigencia de un pago por concepto de derecho de trámite, cumplimiento de requisitos, entre otros.²⁵
- El presente observatorio muestra la valorización económica de dichas 1 558 barreras burocráticas “costeables”, que fueron analizadas en el marco de: (i) 321 procedimientos (1 437 barreras) y (ii) 12 investigaciones preliminares (121 barreras).
- De este modo, la valorización económica, usando el método del MCE, se aplicó únicamente sobre las barreras burocráticas “costeables”, obteniendo dos grandes resultados:
 - El primero fue la estimación del “**Ahorro Efectivo**” obtenido por los agentes económicos que denunciaron ante el Indecopi, una barrera burocrática impuesta por una entidad de la Administración Pública, y donde el pronunciamiento del **Indecopi** fue que se ordenara la **inaplicación** de las barreras burocráticas a los agentes económicos denunciantes.

De esta manera, la inaplicación de 379 barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad, ordenada por el Indecopi, le habría generado a los agentes económicos denunciantes un “Ahorro Efectivo” de S/. 333,33 millones, durante el 2015.

- El segundo resultado fue la estimación del “**Ahorro Potencial**”. En este caso, el resultado fue desagregado en función de las cuatro posibles formas en las que se concluyeron los procedimientos revisados por el Indecopi, durante el 2015.
 - En el primer caso, en el que el Indecopi ordenó la inaplicación de 379 barreras burocráticas, se estimó cuál habría sido el ahorro potencial para todos los agentes económicos afectados, si las entidades de la Administración Pública hubiesen eliminado las barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad que se ordenaron inaplicar. Se estimó que el “Ahorro Potencial”, en este caso, habría llegado a S/ 894,19 millones.

²⁵ Por otro lado, se revisaron otras 327 barreras burocráticas (251 analizadas en 90 resoluciones y 76 analizadas en una investigación preliminar), pero dichas barreras no pudieron ser costeadas usando la metodología MCE, debido a que involucraban la estimación del costo de oportunidad de cada agente económico por no poder ingresar o permanecer en el mercado, y ya que el costo de oportunidad puede ser un concepto muy heterogéneo entre empresas, incluso dentro de una misma actividad económica, la cuantificación y extrapolación a los potenciales agentes económicos beneficiados con las resoluciones del Indecopi no fue factible de efectuar.

- El segundo caso estimado fue aquel en el cual, dentro de un procedimiento iniciado de oficio por el Indecopi, las entidades de la Administración Pública que impusieron una presunta barrera burocrática ilegal y/o carente de razonabilidad, deciden eliminar la barrera burocrática, de forma voluntaria, antes que se culmine el procedimiento, hecho que se conoce como la sustracción de la materia. En este caso, el ahorro potencial estimado para los agentes económicos por la eliminación voluntaria de 336 barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad en el 2015 habría ascendido a S/ 35,35 millones.
- El tercer caso estimado fue aquel en el que, dentro de una investigación preliminar iniciada de oficio por el Indecopi, las entidades de la Administración Pública investigadas por la imposición de presuntas barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad, eliminaron las barreras burocráticas investigadas de forma voluntaria, previo al inicio formal de un procedimiento. En este caso, el ahorro potencial estimado, para los agentes económicos, por la eliminación voluntaria de 121 barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad en el 2015, habría ascendido a S/ 3,49 millones.
- El cuarto caso estimado fue aquel en el que el Indecopi identificó barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad por propia iniciativa, a través de sus procedimientos iniciados de oficio, que fueron consentidos en la primera instancia o confirmados en la segunda instancia en el 2015. Así, se estimó que el ahorro potencial para los agentes económicos afectados habría ascendido a S/ 75,26 millones, si las entidades de la Administración Pública investigadas hubiesen eliminado las 722 barreras burocráticas identificadas.

De esta manera, la estimación total del “**Ahorro Potencial**” asociada a las 1 558 barreras burocráticas analizadas en procedimientos e investigaciones concluidos por el **Indecopi**, durante el 2015, habría ascendido a S/ 1 008,29 millones, principalmente explicado por el costo que deben asumir las empresas y las personas, para cumplir las barreras burocráticas impuestas el MTC, como la exigencia a las empresas de transportes de contar con un patrimonio neto mínimo de 1 000 UIT, como requisito para que puedan acceder o permanecer en el mercado del servicio de transporte público regular de personas, además de la imposición de un límite máximo de tres años de antigüedad de los vehículos, para acceder al servicio de transporte público de mercancías y de personas, a nivel nacional.

VI. Anexos

ANEXO 1: MODELO DE LA FICHA DE RECOJO DE INFORMACIÓN

CARACTERÍSTICAS DE LA RESOLUCIÓN

RESOLUCIÓN CEB N°:

DENUNCIADA:

DENUNCIANTE:

AÑO:

MATERIA:

SECTOR:

DESCRIPCIÓN DE LA BARRERA:

ESTIMACIÓN

CARGAS ADMINISTRATIVAS IDENTIFICADAS:

ACTIVIDADES ASOCIADAS:

- Actividad i:
 - Descripción:
 - Precio:
 - Tiempo:
 - Cantidad:
 - Población potencialmente afectada:
 - Frecuencia:

ANÁLISIS CUANTITATIVO:

- Actividad i:
 - Coste por actividad administrativa = $\text{precio} * \text{tiempo} * \text{cantidad} * (\text{población} * \text{frecuencia})$
 - Total:
 - Coste por actividad administrativa = $\text{precio} * \text{tiempo} * \text{cantidad} * (\text{población} * \text{frecuencia})$

EFFECTOS DE LA RESOLUCIÓN

TIPO DE MEDIDA ADOPTADA:

**ANEXO 2: RESOLUCIONES “COSTEABLES”**

| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|---|---|---|
| 1 | 0001-2015/INDECOPI-PUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO | TORRES UNIDAS DEL PERÚ S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 2 | 0002-2015/CEB-INDECOPI | ESCUELA NACIONAL SUPERIOR AUTÓNOMA DE BELLAS ARTES DEL PERÚ | PERSONAS NATURALES (12) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 3 | 0005-2015/INDECOPI-PUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN ROMÁN JULIACA | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 4 | 0006-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO | TORRES UNIDAS DEL PERÚ S.R.L. | BARRERAS DIVERSAS |
| 5 | 0006-2015/INDECOPI-PUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN ANTONIO DE PUTINA | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 6 | 0007-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES MENDO E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 7 | 0007-2015/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAULI | CARHUAMACA CANCHARI, SABINE | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 8 | 0007-2015/INDECOPI-PUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCANE | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 9 | 0008-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | ALERT DEL PERÚ S.A. OTROS ²⁶ | CARNET DE SANIDAD |
| 10 | 0008-2015/INDECOPI-PUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANDIA | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 11 | 0009-2015/INDECOPI-PUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AZANGARO | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 12 | 0010-2015/INDECOPI-PUN | DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION DE PUNO | CORPORACION EDUCATIVA NUEVO MILENIO E.I.R.LTA. | REQUISITO NO CONTEMPLADO EN EL TUPA |
| 13 | 0012-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ASOCIACION DE ESCUELA DE MANEJO DE TRANSPORTE Y CARGA - EMTTC Y ASOCIACION LICENCIA DE MANEJO - LMTTC | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |

²⁶ Bambos S.A.C., Cineplex S.A., Corporación Peruana de Restaurantes S.A., Eckerd Perú S.A., EP de Franquicias S.A.C., EP de Restaurantes S.A.C., Nessus Hoteles Perú S.A., Nutra S.A., Real Plaza S.R.L., Servicios Compartidos de Restaurantes S.A.C.



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|---|---|--|
| 14 | 0013-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CENTRO DE GESTION CAPACITACION Y DESARROLLO EN TRANSPORTE Y INSTITUCION EDUCATIVA EDUCAR S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 15 | 0017-2015/INDECOPI-SAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BANDA SHILCAYO | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PUBLICA |
| 16 | 0020-2015/INDECOPI-PUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN ANTONIO DE PUTINA | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 17 | 0021-2015/INDECOPI-PUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CARABAYA | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 18 | 0021-2015/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIUDAD NUEVA | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 19 | 0022-2015/INDECOPI-PUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL COLLAO | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 20 | 0022-2015/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARISCAL NIETO | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 21 | 0023-2015/INDECOPI-PUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUCUITO | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 22 | 0027-2015/INDECOPI-SAM | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE BELLAVISTA | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 23 | 0028-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JESÚS MARÍA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 24 | 0028-2015/INDECOPI-SAM | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MOYOBAMBA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 25 | 0029-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA EL SALVADOR | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 26 | 0031-2015/INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA | ECKERD PERÚ S.A. | BARRERAS DIVERSAS |
| 27 | 0034-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | PERSONAS NATURALES (15) J.J.C. INVERSIONES E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 28 | 0034-2015/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TARATA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 29 | 0036-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y | CORPORACIÓN KAYAL S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|---|---|--|
| | | COMUNICACIONES | OTROS ²⁷ | GOBIERNO NACIONAL |
| 30 | 0038-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE | ENTEL PERÚ S.A. | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 31 | 0039-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC | FÍSICOS Y GRÁFICOS PUBLICITARIOS S.A.C. | ANUNCIOS |
| 32 | 0041-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CENTRO TÉCNICO AUTOMOTRIZ HERSA S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 33 | 0042-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CENTRO TÉCNICO AUTOMOTRIZ HERSA S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 34 | 0043-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNTA HERMOSA | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 35 | 0043-2015/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHEPÉN | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 36 | 0048-2015/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JORGE BASADRE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 37 | 0051-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LINCE | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 38 | 0052-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BORJA | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 39 | 0053-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BARTOLO | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 40 | 0054-2015/INDECOPI-SAM | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARISCAL CÁCERES- JUANJUI | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 41 | 0055-2015/INDECOPI-SAM | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ALTO AMAZONAS-YURIMAGUAS | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 42 | 0061-2013/CEB-INDECOPI | COLEGIO DE INGENIEROS DEL PERÚ – CONSEJO DEPARTAMENTAL CALLAO | LIMA AIRPORT PARTNERS S.R.L | DERECHO DE TRÁMITE |
| 43 | 0063-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHACLACAYO | VIETTEL PERÚ S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 44 | 0066-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS | REPSOL COMERCIAL S.A.C. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |

²⁷ Empresa de Transporte Chavit S.A., Empresa de Transportes Servicios Express Santa María S.A.C., Empresa de Transportes Tour Perú VIP S.A.C., Inversiones Saira Huayanay S.A.C., Servicios y Transportes Express de Pasajeros S.A.C., Transportes Andino E.I.R.L., Transportes EDATUR S.R.L.



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|--|--|--|
| 45 | 0067-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | BREVETE CLUB S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 46 | 0068-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | SUPPLY CHAIN MANAGEMENT PERÚ E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 47 | 0069-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CRUCERO CARGO S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 48 | 0071-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EXPRESO CRUZ AZUL S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 49 | 0071-2015/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACASMAYO | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 50 | 0072-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | MARCO ANTONIO MONDRAGON VILELA | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 51 | 0074-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES EL PINO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 52 | 0075-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES EDIRS BUS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 53 | 0081-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | M & C ENLACES S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 54 | 0088-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA INTEGRAL DE CONDUCTORES JOSÉ PARDO PERÚ S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 55 | 0090-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | SAN JUAN E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 56 | 0090-2015/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MORALES | REPSOL GAS DEL PERÚ S.A. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 57 | 0091-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EL DORADO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 58 | 0091-2015/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSÉ LEONARDO ORTIZ | EMPRESA REGIONAL DE SERVICIO PUBLICO DE LECTRICIDAD DEL NORTE SOCIEDAD ANONIMA | DERECHO DE TRÁMITE |
| 59 | 0092-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | VÍA BUSS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 60 | 0093-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES SANTA ROSA E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|---|---|---|
| 61 | 0094-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | REPRESENTACIONES PERLA EXPRESS S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 62 | 0094-2015/INDECOPI-AQP | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARÍANO MELGAR | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 63 | 0096-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EXPRESO INTERNACIONAL ALTEZA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 64 | 0098-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | PERSONAS NATURALES (22) | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 65 | 0099-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES Y SERVICIOS ACOSTA E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 66 | 0104-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 67 | 0109-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTE Y TURISMO CRUZ AZUL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 68 | 0112-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | BREVETES APURIMAC S.A.C. SAN CRISTOBAL DEL PERÚ S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 69 | 0115-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | AMÉRICA BUSS TOURS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 70 | 0119-2015/INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAMBOPATA | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 71 | 0121-2015/INDECOPI-LOR | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELÉN | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 72 | 0122-2015/INDECOPI-LOR | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNCHANA | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 73 | 0122-2015/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA | INDECOPI (DE OFICIO) | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 74 | 0124-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES LOS PROFESIONALES AL VOLANTE E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 75 | 0125-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO SEÑOR DE HUAMANTANGA S.R.LTDA. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 76 | 0130-2015/CEB-INDECOPI | SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE CONTROL DE SERVICIOS DE SEGURIDAD, ARMAS, MUNICIONES Y EXPLOSIVOS DE | ANDRES JAIME JOSE CROSBY ROBINSON | BARRERAS DIVERSAS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|--|--|--|
| | | USO CIVIL | | |
| 77 | 0133-2015/INDECOPI-LOR | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAZÁN | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 78 | 0134-2015/INDECOPI-LOR | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDIANA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 79 | 0136-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CENTRO DE INSPECCIONES TECNICAS VEHICULARES JARDEL PERÚ S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 80 | 0140-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRALES VÍAS & VÍAS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 81 | 0140-2015/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN RAMÓN | LA VIRGEN S.A.C. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 82 | 0140-2015/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHICLAYO | CLASEM S.A.C. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 83 | 0141-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | PERSONAS NATURALES (15) LADRILLERA Y SERVICIOS CHRISTOPHER S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 84 | 0143-2014/INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 85 | 0143-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | KALICANTO PERÚ E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 86 | 0144-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES SAN MARTÍN DE PORRES E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 87 | 0144-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES ROGGER'S S.R.L. TRANSPORTES Y TURISMO EXPRESS CAJABAMBA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 88 | 0145-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRALES EL TRIUNFADOR S.A.C. ESCUELA DE CONDUCTORES LUZ VER.D.E S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 89 | 0145-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | MÓVIL BUS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 90 | 0151-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | INVERSIONES CARGO SANTA ANA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|--|---|
| 91 | 0152-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EXPRESO PERUANITO S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 92 | 0154-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | PERSONA NATURAL | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 93 | 0155-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | BELLA DURMIENTE DE TINGO MARÍA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 94 | 0157-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHOS DE TRAMITE PARA OBTENCION DE LICENCIA DE EDIFICACION |
| 95 | 0159-2015/INDECOPI-PIU | GOBIERNO REGIONAL DE PIURA | SOLANGGY S.R.L. | BARRERAS DIVERSAS |
| 96 | 0164-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CAMARA NACIONAL DE ESCUELAS DE CONDUCTORES DE PERÚ - CNEC PERÚ | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 97 | 0165-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES Y TURISMO GUÍAME SEÑOR CAUTIVO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 98 | 0166-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ASOCIACIÓN NACIONAL DEL TRANSPORTE TERRESTRE DE CARGA | REQUISITOS Y RESTRICCIONES DEL GOBIERNO NACIONAL |
| 99 | 0166-2015/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE POCOLLAY | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 100 | 0169-2015/INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JERÓNIMO | RENVOL PUBLICIDAD SIGLO XXII S.A.C. | ANUNCIOS |
| 101 | 0170-2015/INDECOPI-SAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALZADA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 102 | 0171-2015/INDECOPI-SAM | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALLAGA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 103 | 0172-2015/INDECOPI-SAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ELIAS SOPLIN VARGAS | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 104 | 0173-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE BARRANCA | EMPRESA DE DISTRIBUCIÓN ELECTRICA DE LIMA NORTE S.A.A. | BARRERAS DIVERSAS |
| 105 | 0173-2015/INDECOPI-SAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CUNUMBUQUI | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 106 | 0174-2015/INDECOPI-SAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SHAPAJA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|---|---|---|
| 107 | 0175-2015/INDECOPI-SAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JUAN GUERRA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 108 | 0176-2015/INDECOPI-SAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAUCE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 109 | 0177-2015/INDECOPI-SAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CACATACHI | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 110 | 0182-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO | INMOBILIER SILVA S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 111 | 0183-2015/CEB-INDECOPI | SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE CONTROL DE SERVICIOS DE SEGURIDAD, ARMAS, MUNICIONES Y EXPLOSIVOS DE USO CIVIL | PERSONAS NATURALES (3) | BARRERAS DIVERSAS |
| 112 | 0185-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESIT INSPECCIONES S.A.C. INSPECCIONES TECNICAS VEHICULARES S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 113 | 0187-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CENTRO TÉCNICO AUTOMOTRIZ HERSA S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 114 | 0190-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNTA HERMOSA | SCD INDUSTRIES E.I.R.L. | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 115 | 0192-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | INDECOPI (DE OFICIO) | CARNET DE SANIDAD |
| 116 | 0193-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | PERSONA NATURAL | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 117 | 0194-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA TRANSPORTES TURISMO ZOLORZANO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 118 | 0196-2015/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALANA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 119 | 0198-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES EL CIRCUITO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 120 | 0198-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ALBITER DELGADO CIEZA | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 121 | 0199-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES CENTRO DE CAPACITACIÓN PROFESIONAL MARBAL M&B S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|---|---|
| 122 | 0199-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES ALBEAN S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 123 | 0200-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | DAMCOHUA MEDIC PERÚ S.A.C. ESCUELA DE CONDUCTORES AUTO CAR S.A.C. ESCUELA DE CONDUCTORES SIGLO XXI E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 124 | 0200-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | PERSONA NATURAL (2) | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 125 | 0202-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES ASESORIA LEGAL POLICIAL ADMINISTRATIVA EN MATERIA DE TRANSITO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 126 | 0202-2015/INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CELENDÍN | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 127 | 0203-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES LUZ ÁMBAR E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES DEL GOBIERNO NACIONAL |
| 128 | 0205-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIENEGUILLA | TORRES UNIDAS DEL PERÚ S.R.L. | BARRERAS DIVERSAS |
| 129 | 0206-2015/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA | VIETTEL PERÚ S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 130 | 0209-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES LA PONTIFICIA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 131 | 0210-2014/CEB-INDECOPI | AUTORIDAD PORTUARIA NACIONAL | NAVIERA J&A S.A.C. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 132 | 0211-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRAL DELTA E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES DEL GOBIERNO NACIONAL |
| 133 | 0215-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRALES CAMPEON MUNDIAL E.I..R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 134 | 0216-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES NOR BUS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 135 | 0219-2014/CEB-INDECOPI | INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA CIVIL | BOTICAS DEL ORIENTE S.A.C. ECKER.D.AMAZONÍA S.A.C. ECKERD PERÚ S.A. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|---|--|
| 136 | 0219-2015/INDECOPI-LOR | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 137 | 0223-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES | VIETTEL PERÚ S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 138 | 0242-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES Y SERVICIOS MULTIPLES EXPRESO NACIONAL LOS WANKAS MOLINA BERNAOLA REY DEL SUR E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 139 | 0247-2015/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN RAMÓN | LA VIRGEN S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 140 | 0249-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAÑETE | VIETTEL PERÚ S.A.C. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 141 | 0252-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | POLICLÍNICO KEVAL S.A.C. SALUD Y VIDA INTEGRAL E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 142 | 0253-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | JOOS COMERCIAL S.A.C. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 143 | 0258-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIENEGUILLA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 144 | 0259-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VICTORIA (DEPARTAMENTO LIMA) | ASOCIACION DE COMERCIANTES E INQUILINOS VIRGEN EL CARMEN | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 145 | 0265-2015/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VICTORIA (DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE) | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 146 | 0266-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES HORNA E HIJOS S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES DEL GOBIERNO NACIONAL |
| 147 | 0267-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CENTRO DE GESTION CAPACITACION Y DESARROLLO EN TRANSPORTE INSTITUCION EDUCATIVA EDUCAR S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 148 | 0267-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 149 | 0268-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | SOCIEDAD DE SERVICIOS MÚLTIPLES T.C.S.C.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 150 | 0268-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTÍN DE PORRES | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|---|---|---|
| 151 | 0269-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | POLICLÍNICO SAN CARLOS V E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 152 | 0269-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LINCE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 153 | 0270-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MOLINA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 154 | 0272-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNTA NEGRA | INDECOPI (DE OFICIO) | RESTRICCIONES TRIBUTARIAS LA LIBRE TRÁNSITO |
| 155 | 0278-2015/INDECOPI-LOR | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAS AMAZONAS | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 156 | 0279-2015/INDECOPI-PIU | GOBIERNO REGIONAL DE PIURA | EMPRESA DE TRANSPORTE Y TURISMO TRANSFRONTERIZO HNOS ROSILLO S.R.L. | BARRERAS DIVERSAS |
| 157 | 0281-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CHASQUI BREVETE S.A.C. MASTER CLASS PERÚ S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES DEL GOBIERNO NACIONAL |
| 158 | 0282-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JESÚS MARÍA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 159 | 0283-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EL GIGANTÓN S.A.C. OTROS ²⁸ | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 160 | 0284-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILCA (DEPARTAMENTO LIMA) | FUNDICIÓN CHILCA S.A. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 161 | 0290-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 162 | 0291-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA | ECKERD PERÚ S.A. | ANUNCIOS |
| 163 | 0293-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE | ECKERD PERÚ S.A. | ANUNCIOS |

²⁸ Empresa de Transportes Expreso Huaribamba S.A.C., Empresa de Transportes Turismo V & A S.A.C., Empresas de Transportes y Turismo Corvival S.A.C., G Buss S.A.C., Inversiones Servicios y Transportes Castañeda S.A.C., Servicio y Turismo Expres Vía del Sur S.A.C., Servicio y Turismo Expres Vía Nacional S.A.C., Servicio y Turismo Expres Vía Norte S.A.C., Turismo Vía Expres del Norte S.A.C., Turismo Vía del Norte S.A.C., Turismo Vía Expres del Sur S.A.C., Turismo Vía Nacional S.A.C., Turismo y Servicio de Transportes Rápido Express S.A.C., Turismo y Servicio Vía Perú S.A.C.



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|--|---|
| 164 | 0297-2015/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILCOMAYO | PRODUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DEL PERÚ S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 165 | 0301-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 166 | 0302-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL AGUSTINO | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 167 | 0303-2014/INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONTUMAZA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 168 | 0305-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA (DEPARTAMENTO LIMA) | ECKERD PERÚ S.A. | ANUNCIOS |
| 169 | 0306-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE | ECKERD PERÚ S.A. | ANUNCIOS |
| 170 | 0307-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAURA | ECKERD PERÚ S.A. | ANUNCIOS |
| 171 | 0312-2015/INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ABANCAY | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 172 | 0313-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SURQUILLO | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 173 | 0314-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCON | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 174 | 0315-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | INDECOPI (DE OFICIO) | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 175 | 0318-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS | ECKERD PERÚ S.A. | ANUNCIOS |
| 176 | 0320-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRES ASES ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRALES S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 177 | 0322-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAURA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 178 | 0323-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARABAYLLO | ECKERD PERÚ S.A. | ANUNCIOS |
| 179 | 0324-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 180 | 0325-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO | ECKERD PERÚ S.A. | ANUNCIOS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|---|---|
| 181 | 0326-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAGDALENA DEL MAR | ECKERD PERÚ S.A. | ANUNCIOS |
| 182 | 0327-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA EL SALVADOR | ECKERD PERÚ S.A. | ANUNCIOS |
| 183 | 0329-2015/CEB-INDECOPI | SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE FISCALIZACIÓN LABORAL | ASOCIACION DE INSTITUTOS SUPERIORES TECNOLOGICOS Y ESCUELAS SUPERIORES DEL PERÚ - ASISTE PERU | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 184 | 0329-2015/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TÚCUME | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 185 | 0334-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | INVERSIONES LA PERLA MR S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 186 | 0335-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EXPRESO CMB S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 187 | 0336-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES SAN PEDRO EL PESCADOR S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 188 | 0337-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CRUCERO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 189 | 0338-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EXPRESO INTERNACIONAL PALOMINO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 190 | 0343-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SURQUILLO | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 191 | 0345-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JESÚS MARÍA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 192 | 0349-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | INDECOPI (DE OFICIO) | CARNET DE SANIDAD |
| 193 | 0351-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MALA | PERSONA NATURAL | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 194 | 0354-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHACLACAYO | INDECOPI (DE OFICIO) | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 195 | 0355-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CRUCERO BUS S.A.C. EMPRESA DE TRANSPORTES PERÚ VÍAS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 196 | 0358-2015/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHONGOYAPE | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|---|--|
| 197 | 0359-2015/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACORA | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 198 | 0360-2015/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PÚCALA | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 199 | 0362-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO | INDECOPI (DE OFICIO) | CARNET DE SANIDAD |
| 200 | 0366-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MOLINA | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 201 | 0367-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES APOCALIPSIS S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 202 | 0367-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARABAYLLO | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 203 | 0370-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | MI BREVETE E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 204 | 0380-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES Y COMERCIALIZACIÓN YOLA S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 205 | 0381-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | GRUPO JF & M E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 206 | 0382-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | INTERNACIONAL PERÚ S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 207 | 0387-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAGDALENA DEL MAR | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 208 | 0392-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JESÚS MARÍA | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 209 | 0397-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAL | RENVOL PUBLICIDAD SIGLO XXII S.A.C. | ANUNCIOS |
| 210 | 0397-2014/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAMA LAS YARAS | INDECOPI (DE OFICIO) | RESTRICCIONES TRIBUTARIAS AL LIBRE TRÁNSITO (PLAYAS) |
| 211 | 0402-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES Y TURISMO R & C S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 212 | 0402-2014/INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA | STARS S.R.L. | BARRERAS DIVERSAS |
| 213 | 0403-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES VICTOR GIL MUÑOZ S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|---|--|
| 214 | 0404-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | PERSONAS NATURALES (19) | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 215 | 0407-2014/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | TELFÓNICA DEL PERÚ S.A.A. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 216 | 0409-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS | FÍSICOS Y GRÁFICOS PUBLICITARIOS S.A.C. | ANUNCIOS |
| 217 | 0410-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | HERMANOS TUME S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 218 | 0411-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES Y SERVICIOS MÚLTIPLES TURISMO JANAMPA S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 219 | 0415-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE SALUD | INDECOPI (DE OFICIO) | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 220 | 0416-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA (DEPARTAMENTO LIMA) | TORRES UNIDAS DEL PERÚ S.R.L. | BARRERAS DIVERSAS |
| 221 | 0430-2015/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ZAÑA | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 222 | 0431-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA | EMPRESA DE TRANSPORTES MENOR UNIDOS S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 223 | 0431-2015/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO NUEVO | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 224 | 0432-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EXPRESO INTERNACIONAL LOS VERTIENTES S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 225 | 0432-2015/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHOCHOPE | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 226 | 0439-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | INVERSIONES CHIGNE'S E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 227 | 0441-2014/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA | AEROPUERTOS ANDINOS DEL PERÚ S.A. | BARRERAS DIVERSAS |
| 228 | 0442-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TU BREVETE-V S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 229 | 0443-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES SAN RAFAEL E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|---|--|--|
| 230 | 0447-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE | INDECOPI (DE OFICIO) | TRabajos en la Vía Pública |
| 231 | 0450-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA (DEPARTAMENTO LIMA) | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 232 | 0454-2015/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO | EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO Y SERVICIOS MÚLTIPLES RAPI SELVA E.I.R.L. | BARRERAS DIVERSAS |
| 233 | 0457-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE | GRUPO ACUARIO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 234 | 0461-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | BREVETE SOBRE RUEDAS S.A.C. OKEY BREVETE ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRALES S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 235 | 0463-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO | SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LIMA | |
| 236 | 0464-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC | S.G. CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | DERECHO DE TRÁMITE |
| 237 | 0466-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BORJA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 238 | 0468-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | MAJESTIC TOURS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 239 | 0468-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAÑETE | INDECOPI (DE OFICIO) | TRabajos en la Vía Pública |
| 240 | 0469-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO CHOCANO S.A.C | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 241 | 0469-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 242 | 0470-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES CONTINENTAL BUS S.A.C. IMPERIAL BUS Y SERVICIOS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 243 | 0471-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 244 | 0474-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | HUARI TOURS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 245 | 0480-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | CONSTRUCTORA AMANECER S.A.C. | BARRERAS VARIAS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|--|--|
| 246 | 0488-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 247 | 0490-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 248 | 0491-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EL AMIGO DEL NORTE S.A.C OTROS ²⁹ | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 249 | 0491-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTÍN DE PORRES | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 250 | 0492-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA (DEPARTAMENTO LIMA) | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 251 | 0495-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MOLINA | ENTEL PERÚ S.A. | BARRERAS DIVERSAS |
| 252 | 0501-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MALA | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 253 | 0508-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES JOSE GALVEZ S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 254 | 0510-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES MI CAUTIVO DE AYABACA S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 255 | 0511-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ASOCIACIÓN GUÍA MIS RUTAS OTROS ³⁰ | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 256 | 0512-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO CIVA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 257 | 0513-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EXPRESO INTERNACIONAL DIVINO SEÑOR S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 258 | 0514-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | JUVENTUD JUPROG S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 259 | 0515-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |

²⁹ Empresa de Transportes Turismo Ccente S.A.C., Empresa de Transportes Turismo Sandrita S.A.C., Empresa de Transportes y Servicios Generales Jhany Tours S.A.C. y Tajawi Servicios y Negociaciones E.I.R.L.

³⁰ Escuela de Conductores Integrales Allan Prost E.I.R.L., Escuela de Conductores Integrales Piura Car S.A.C., Herrera's Brevetes Cards E.I.R.L., Manejando Seguro E.I.R.L., Tres Ases Escuela de Conductores Integrales S.A.C. y Vías Seguras S.A.C.



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|---|---|--|
| 260 | 0516-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CAPACITADORA, CONSULTORA Y PROMOTORA INMOBILIARIA MARÍA REICHE E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 261 | 0516-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 262 | 0517-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EL TRANSPORTADOR SPEED S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 263 | 0517-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 264 | 0518-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA (DEPARTAMENTO LIMA) | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 265 | 0519-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EXPRESO TURISMO SOL ANDINO E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 266 | 0520-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CONDUCE PERÚ E.I.R.L. ELTON ZENA SERVICIOS GENERALES S.A.C. ELZON ZENA E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 267 | 0522-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EXPRESO SOL PERÚ S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 268 | 0523-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | PERÚ OFFICE S.A. | BARRERAS DIVERSAS |
| 269 | 0524-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANS VIZETA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 270 | 0525-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES ZETA E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 271 | 0526-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES LA SUIZA PERÚANA S.A.C | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 272 | 0526-2014/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 273 | 0527-2014/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 274 | 0529-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES Y TURISMO SOL PERÚANO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|--|--|
| 275 | 0531-2014/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILCA (DEPARTAMENTO JUNÍN) | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 276 | 0539-2014/CEB-INDECOPI | AUTORIDAD PORTUARIA NACIONAL | TRANS FLUVIAL REY E.I.R.L. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 277 | 0541-2014/CEB-INDECOPI | AUTORIDAD PORTUARIA NACIONAL | NAVIERA CURARAY S.A.C. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 278 | 0546-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CENTRO DE CAPACITACIÓN PROFESIONAL CONDUCIR ABC S.A.C. OTROS ³¹ | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 279 | 0547-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | E. CABRERA BREVETES E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 280 | 0552-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO | NESSUS HOTELES PERÚ S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 281 | 0555-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES JAHDAI TOURS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 282 | 0556-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | INVERSIONES GENERALES VALGUT S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 283 | 0558-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EXPRESO ROMATISA E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 284 | 0558-2015/CEB-INDECOPI | AUTORIDAD NACIONAL DEL AGUA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 285 | 0559-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CHRISTIAM ESTOIAN JAKSETIC MEZA | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 286 | 0560-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES TRANSPORTES CRUZPER S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 287 | 0561-2014/CEB-INDECOPI | AUTORIDAD PORTUARIA NACIONAL | ASTILLERO HENRY E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 288 | 0566-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | SERVICIOS GENERALES MAGORI E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 289 | 0569-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VIA PÚBLICA |

³¹ Centro de Capacitación Profesional Ingenieros S.A.C., Centros de Enseñanza y Capacitación Nuevo Horizonte S.A.C., Escuela de Conductores Educación al Volante S.R.L. y Multiservicios Mafabi Villa Rica E.I.R.L.



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|---|--|--|
| 290 | 0570-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 291 | 0573-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | MACHI BUS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 292 | 0575-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EXPRESO SANCHEZ S.R.LTDA. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 293 | 0577-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | PERSONA NATURAL | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 294 | 0578-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CORPORACION DE SERVICIOS MULTIPLES SEÑOR DE ANIMAS S.A.C GRUPO DEUDOR & MALPARTIDA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 295 | 0579-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRALES RAICES GROUP PERÚ S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 296 | 0580-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES INTERPROVINCIAL TURISTICO EL MANGLAR S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 297 | 0581-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CRIS CAR E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 298 | 0582-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | E. CABRERA CLASS S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 299 | 0583-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CAXAMARCA EXPRESS E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 300 | 0584-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | BONIEXPRESS S.A.C. PERSONA NATURAL | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 301 | 0584-2014/INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE WANCHAQ | PERSONA NATURAL | DERECHO DE TRÁMITE |
| 302 | 0588-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA MARÍA DEL MAR | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VIA PÚBLICA |
| 303 | 0589-2014/CEB-INDECOPI | SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE CONTROL DE SERVICIOS DE SEGURIDAD, ARMAS, MUNICIONES Y EXPLOSIVOS DE USO CIVIL | INDUSTRIAL SURQUILLO S.A.C. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 304 | 0592-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES Y SERVICIOS TURÍSTICOS GENERALES DON SEBAS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|---|---|--|
| 305 | 0594-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES Y TURISMO SULLANA EXPRESS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 306 | 0596-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | M.J.A.O TRANSPORTES DEL PERÚ S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 307 | 0599-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES INTERNACIONAL TURISMO NEVADO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 308 | 0602-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | PROYECTOS ESPECIALES PACÍFICO S.A. | BARRERAS DIVERSAS |
| 309 | 0605-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 310 | 0607-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 311 | 0610-2014/INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 312 | 0639-2014/INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE | VIETTEL PERÚ S.A.C. | TRABAJOS EN LA VÍA PUBLICA |
| 313 | 0653-2014/INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA | COOPERATIVA DE TRANSPORTES SANTA ROSA LTDA. EMPRESA DE TRANSPORTES DE PASAJEROS Y SERVICIOS GENERALES 6-M S.R.L. | BARRERAS DIVERSAS |
| 314 | 0663-2015/INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE WANCHAQ | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 315 | 0664-2015/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA (DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE) | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 316 | 0698-2014/INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO | INVERSIONES INMOBILIARIAS MAR S.A.C. | SILENCIO ADMINISTRATIVO |
| 317 | 0807-2014/INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN SEBASTIAN | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 318 | 0836-2014/INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA | COOPERATIVA DE TRANSPORTES Y SERVICIOS MIGUEL GRAU LTDA. | BARRERAS DIVERSAS |
| 319 | 0991-2014/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PIMENTEL | INDECOPI (DE OFICIO) | RESTRICCIONES TRIBUTARIAS AL LIBRE TRÁNSITO (PLAYAS) |
| 320 | 1139-2015/INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO | TURISMO ERICK EL ROJO S.A. | BARRERAS DIVERSAS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----------|------------------------|----------------------------------|--|-------------------|
| 321 | 1211-2014/INDECOPI-LAL | GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD | EMPRESA DE TRANSPORTES GUIMEN E.I.R.L. | BARRERAS DIVERSAS |

Nota: Se considera que una resolución es “costeable” cuando contiene al menos una barrera burocrática “costeable”.

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas de la Sede Central y Gerencia de Oficinas Regionales del Indecopi.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

**ANEXO 3: RESOLUCIONES “NO COSTEABLES”**

| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----------|------------------------|---|--|---|
| 1 | 0001-2014/INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA | DESARROLLOS INMOBILIARIOS DE PIURA S.A. | BARRERAS DIVERSAS |
| 2 | 0004-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO | VERONA REPRESENTACIONES S.A.C. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 3 | 0005-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO | MEGATRADER S.A.C. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 4 | 0010-2015/INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA | VIETTEL PERÚ S.A.C. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 5 | 0012-2015/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA | HOTEL TORRE SUR S.A.C. | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 6 | 0030-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA EL SALVADOR | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 7 | 0037-2015/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO | EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO Y SERVICIOS MÚLTIPLES RAPI SELVA E.I.R.L. | BARRERAS DIVERSAS |
| 8 | 0038-2015/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL TAMBO | E.R.E. REPRESENTACIONES E.I.R.L. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 9 | 0039-2015/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO | EMPRESA DE TRANSPORTE TAXI COLECTIVO LA LIBERTAD S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 10 | 0046-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAÑETE | PROMOTORA DE ESPECTÁCULOS JOCKER E.I.R.L. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 11 | 0065-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SURQUILLO | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 12 | 0069-2015/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORONEL GREGORIO ALBARRACÍN LANCHIPA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 13 | 0070-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTE CRUZ DEL NORTE S.A.C | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 14 | 0076-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 15 | 0078-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC | INVERSIONES DEL PILAR E.I.R.L. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|--|---|---|
| 16 | 0082-2015/INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARACAS | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 17 | 0083-2015/INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALAS | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 18 | 0084-2015/INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GROCIO PRADO | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 19 | 0085-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 20 | 0085-2015/INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL CARMEN | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PUBLICA |
| 21 | 0086-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC | PERSONA NATURAL | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 22 | 0086-2015/INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHA BAJA | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 23 | 0087-2015/INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACHACUTEC | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 24 | 0102-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | MOVIL TOURS S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 25 | 0109-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTE Y TURISMO CRUZ AZUL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 26 | 0113-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | FREDDY MIGUEL MUCHA GUTIERREZ | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 27 | 0114-2015/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ILO | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 28 | 0117-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES EL PINO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 29 | 0126-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | INVERSIONES INMOBILIARIAS Y SERVICIOS MÚLTIPLES E&E S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 30 | 0163-2014/INDECOPI-LAL | GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD | J & R SERVICIOS GENERALES E INVERSIONES S.A.C. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 31 | 0167-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAURA | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A/S) | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|--|--------------------------------------|---|
| 32 | 0168-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | LA CATEDRAL GAME S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 33 | 0174-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC | REPSOL COMERCIAL S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 34 | 0190-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN LUIS | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 35 | 0191-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE LA PRODUCCIÓN | ECO PROYEC PERÚ S.A.C. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 36 | 0196-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | VIETTEL PERÚ S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 37 | 0213-2015/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | PERSONA NATURAL | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 38 | 0214-2015/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | SERVICIOS MULTIPLES MARNAVEPP S.R.L. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 39 | 0216-2015/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | PERSONA NATURAL | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 40 | 0217-2015/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | PERSONA NATURAL | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 41 | 0220-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS | PERSONA NATURAL | BARRERAS DIVERSAS |
| 42 | 0220-2015/INDECOPI-LOR | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS | PERSONA NATURAL | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 43 | 0249-2015/INDECOPI-LOR | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS | GRUPO MURANO SAC | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 44 | 0255-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTE WARI S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 45 | 0256-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANITA | EMPRESA MUNICIPAL DE MERCADOS S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 46 | 0270-2013/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | PERSONA NATURAL | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 47 | 0297-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | FULTON S.A. | BARRERAS DIVERSAS |
| 48 | 0311-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | GIORGIO S.A.C. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A/S) | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|---|-------------------------------------|---|
| 49 | 0312-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | GRUPO YES S.A.C. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 50 | 0314-2014/INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA (DEPARTAMENTO LA LIBERTAD) | PERSONA NATURAL | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 51 | 0316-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | NOVATRONIC S.A.C. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 52 | 0317-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL | PERSONA NATURAL | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 53 | 0331-2015/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL TAMBO | PERSONA NATURAL | BARRERAS DIVERSAS |
| 54 | 0339-2015/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | INVERSIONES HIDALGO AC S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 55 | 0340-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE LA PRODUCCIÓN | NATURAL PROTEIN TECHNOLOGIES S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 56 | 0342-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES | ACORDES E.I.R.L. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 57 | 0343-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAL | PERSONA NATURAL | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 58 | 0351-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO | TORRES UNIDAS DEL PERÚ S.R.L. | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 59 | 0375-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAL | PERSONA NATURAL | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 60 | 0377-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO | CONSORCIO LUXOR S.A.C. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 61 | 0386-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE SALUD | FARMACIA UNIVERSAL S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 62 | 0407-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 63 | 0408-2014/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | LEGUITALIA S.A.C | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 64 | 0442-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A/S) | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|--|--|--|
| 65 | 0449-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 66 | 0454-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 67 | 0460-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 68 | 0461-2014/INDECOPI-LAL | GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD | EMPRESA DE TRANSPORTES VÍCTOR S.R.L. | BARRERAS DIVERSAS |
| 69 | 0465-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCON | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 70 | 0466-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE EDUCACIÓN | CORPORATION OF CHRISTIAN SCHOOLS INTERNATIONAL S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 71 | 0470-2015/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 72 | 0471-2014/CEB-INDECOPI | GOBIERNO REGIONAL DE LIMA | PERSONA NATURAL | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 73 | 0472-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EXPRESO INTERNACIONAL PALOMINO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 74 | 0476-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO DIEZ ASES S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 75 | 0482-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 76 | 0490-2015/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | GASPAR BALTA, MARTHA FRANCISCA | BARRERAS DIVERSAS |
| 77 | 0497-2014/INDECOPI-AQP | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYMA | INVERSIONES SODIVAL S.A.C. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 78 | 0503-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO | PERSONA NATURAL | SUSPENSIÓN DE PROCEDIMIENTOS |
| 79 | 0540-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL PERÚ.S.A.C | BARRERAS DIVERSAS |
| 80 | 0550-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CONSORCIO MALEÑO A&N S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 81 | 0574-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES FLORES HNOS. S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|--|---|--|
| 82 | 0576-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO PARAMONGA S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 83 | 0595-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES Y TURISMO OLMOS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 84 | 0598-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES CRUZ HERMANOS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 85 | 0600-2014/INDECOPI-AQP | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYMA | VIETTEL PERÚ S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 86 | 0601-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | GRUPO EMPRESARIAL DEL CHIRA S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 87 | 0610-2012/INDECOPI-AQP | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYMA | INVERSIONES SODIVAL S.A.C. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 88 | 0615-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | GASBRA S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 89 | 1248-2014/INDECOPI-LAL | GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD | EMPRESA DE TRANSPORTES VIGO S.A | BARRERAS DIVERSAS |
| 90 | 1299-2014/INDECOPI-LAL | GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD | EMPRESA DE TRANSPORTES & TURISMO FIRST CLASS S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |

Nota: Se considera que una resolución es "no costeable" cuando únicamente contiene barreras burocráticas "no costeables".
Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas de la Sede Central y Gerencia de Oficinas Regionales del Indecopi.
Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

**ANEXO 4: OFICIOS “COSTEABLES” Y “NO COSTEABLES”**

| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----------------------|----------------------------------|--|-----------------------|--|
| COSTEABLES | | | | |
| 1 | OFICIO N° 0017-2015/INDECOPI-CEB | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAGDALENA DEL MAR | INDECOPI (DE OFICIO) | CARNET DE SANIDAD |
| 2 | OFICIO N° 0128-2015/INDECOPI-CEB | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | INDECOPI (DE OFICIO) | EDIFICACIONES |
| 3 | OFICIO N° 0164-2015/INDECOPI-CEB | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL | INDECOPI (DE OFICIO) | EDIFICACIONES |
| 4 | OFICIO N° 0240-2015/INDECOPI-CEB | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANITA | INDECOPI (DE OFICIO) | EDIFICACIONES |
| 5 | OFICIO N° 0312-2015/INDECOPI-CEB | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA | INDECOPI (DE OFICIO) | EDIFICACIONES |
| 6 | OFICIO N° 0340-2015/INDECOPI-CEB | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA MARÍA DEL MAR | INDECOPI (DE OFICIO) | EDIFICACIONES |
| 7 | OFICIO N° 0349-2015/INDECOPI-CEB | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAL | INDECOPI (DE OFICIO) | EDIFICACIONES |
| 8 | OFICIO N° 0385-2015/INDECOPI-CEB | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA | INDECOPI (DE OFICIO) | EDIFICACIONES |
| 9 | OFICIO N° 0403-2015/INDECOPI-CEB | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES | INDECOPI (DE OFICIO) | EDIFICACIONES |
| 10 | OFICIO N° 0409-2015/INDECOPI-CEB | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN LUIS | INDECOPI (DE OFICIO) | INFRAESTRUCTURA DE OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS (TELECOMUNICACIONES) |
| 11 | OFICIO N° 0484-2015/INDECOPI-CEB | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA | INDECOPI (DE OFICIO) | INFRAESTRUCTURA DE OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS (TELECOMUNICACIONES) |
| 12 | OFICIO N° 1267-2014/INDECOPI-CEB | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| NO COSTEABLES | | | | |
| 1 | OFICIO N° 607-2014/INDECOPI-CEB | MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO | INDECOPI (DE OFICIO) | EDIFICACIONES |